

CIVITAS EDUCATIONIS.
EDUCATION, POLITICS AND CULTURE
Rivista semestrale

Ambiti di interesse e finalità

Civitas educationis. Education, Politics and Culture è una rivista internazionale peer-reviewed che promuove la riflessione e la discussione sul legame fra educazione e politica, intesa come dimensione fondamentale dell'esistenza umana.

Tale legame ha caratterizzato il pensiero e le pratiche educative occidentali sin dai tempi degli antichi greci, così come testimonia il nesso *paideia-polis*.

La rivista vuole essere un'agorà in cui sia possibile indagare questo nesso da diverse prospettive e attraverso contributi teorici e ricerche empiriche che focalizzino l'attenzione sulle seguenti aree tematiche:

Sistemi formativi e sistemi politici;
Educazione e diritti umani;
Educazione alla pace;
Educazione alla cittadinanza democratica;
Educazione e differenze;
Educazione e dialogo interreligioso;
Educazione e inclusione sociale;
Educazione, globalizzazione e democrazia;
Educazione e cultura digitale;
Educazione ed ecologia.

Questa rivista adotta una procedura di referaggio a doppio cieco.

Aims and scope

Civitas educationis. Education, Politics and Culture is an international peer-reviewed journal and aims at promoting reflection and discussion on the link between education and politics, as a fundamental dimension of human existence.

That link has been characterizing western educational thinking and practices since the time of the ancient Greeks with the bond between *paideia* and *polis*.

The journal intends to be an agora where it is possible to investigate this topic from different perspectives, with both theoretical contributions and empirical research, including within its scope topics such as:

Educational systems and political systems;
Education and human rights;
Peace education;
Education and citizenship;
Education and differences;
Education and interfaith dialogue;
Education and social inclusion;
Education, globalization and democracy;
Education and digital culture;
Education and ecology.

This journal uses double blind review.

Founder:
Elisa Frauenfelder †

Editor-in-chief:
Enricomaria Corbi

Editorial Advisory Board:
Pascal Perillo, Stefano Oliverio, Daniela Manno, Fabrizio Chello

Secretariat of Editorial Board:
Martina Ercolano, Anna Mancinelli

Coordinator of the Scientific Committee:
Margherita Musello, Fabrizio Manuel Sirignano

Scientific Committee:

Massimo Baldacci (Università degli Studi di Urbino “Carlo Bo”), Gert J.J. Biesta (Brunel University London), Franco Cambi (Università degli Studi di Firenze), Enricomaria Corbi (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Michele Corsi (Università degli Studi di Macerata), Lucio d’Alessandro (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Luigi d’Alonzo (Università Cattolica del Sacro Cuore), Ornella De Sanctis (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Franco Frabboni (Università di Bologna), Elisa Frauenfelder (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Janette Friedrich (Université de Genève), Jen Glaser (Hebrew University of Jerusalem), Larry Hickman (Southern Illinois University Carbondale), David Kennedy (Mont Claire University), Walter Omar Kohan (Universidade de Estado de Rio de Janeiro), Cosimo Laneve (Università di Bari), Umberto Margiotta (Università Ca’ Foscari Venezia), Giuliano Minichiello (Università degli Studi di Salerno), Marco Eduardo Murueta (Università Nazionale Autonoma del Messico), Margherita Musello (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Stefano Oliverio (Università degli Studi di Napoli “Federico II”), Pascal Perillo (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Vincenzo Sarracino (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Marie-Noëlle Schurmans (Université de Genève), Fabrizio Manuel Sirignano (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Giancarla Sola (Università degli Studi di Genova), Maura Striano (Università degli Studi di Napoli “Federico II”), Natascia Villani (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Carla Xodo (Università degli Studi di Padova), Rupert Wegerif (University of Cambridge)

Web site: <http://www.civitaseducationis.eu>
e-mail: civitas.educationis@unisob.na.it

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
SUOR ORSOLA
BENINCASA
FACOLTÀ DI
SCIENZE
DELLA FORMAZIONE



Centro di Ateneo per la Ricerca Educativa
per l'alta formazione degli insegnanti e degli educatori

Civitas educationis

EDUCATION, POLITICS AND CULTURE

Anno VIII
Numero I
Giugno 2019

Iscrizione al registro operatori della comunicazione R.O.C. n. 10757
Direttore responsabile: Arturo Lando

Pubblicazione semestrale: abbonamento annuale (due numeri): € 36,00

Per gli ordini e gli abbonamenti rivolgersi a:
ordini@mimesisedizioni.it
L'acquisto avviene per bonifico intestato a:
MIM Edizioni Srl, Via Monfalcone 17/19
20099 - Sesto San Giovanni (MI)
Unicredit Banca - Milano
IBAN: IT 59 B 02008 01634 000101289368
BIC/SWIFT: UNCRITM1234

Università degli Studi Suor Orsola Benincasa, via Suor Orsola 10, 80135 Napoli
Phone: +39 081 2522251; e-mail: civitas.educationis@unisob.na.it

MIMESIS EDIZIONI (Milano – Udine)
www.mimesisedizioni.it
mimesis@mimesisedizioni.it

Isbn: 9788857560526
Issn: 2280-6865

© 2019 – MIM EDIZIONI SRL
Via Monfalcone, 17/19 – 20099
Sesto San Giovanni (MI)
Phone: +39 02 24861657 / 24416383

Sono rigorosamente vietati la riproduzione, la traduzione, l'adattamento anche parziale o per estratti, per qualsiasi uso, o per qualunque mezzo effettuati, compresi la copia fotostatica, il microfilm, la memorizzazione elettronica, senza la preventiva autorizzazione scritta della casa editrice. Ogni abuso sarà perseguito a norma di legge.

Table of contents – Indice

EDITORIAL – EDITORIALE

<i>Enricomaria Corbi</i>	
Nilde Iotti: a figure at the present time	9
Nilde Iotti: una figura al tempo presente	11

SYMPOSIUM

Filosofia ed educazione: per rifondare il concetto di *humanitas*

<i>Monica Ferrari, Matteo Morandi</i>	
Introduzione. Un progetto di lavoro <i>in fieri</i>	15
<i>Andrea Potestio</i>	
La formazione umana come progetto: attualità del pensiero pedagogico di J.-J. Rousseau	21
<i>Matteo Morandi</i>	
Luigi Credaro e la pedagogia scientifica: i temi della prolusione romana del 1903	33
<i>Maura Striano</i>	
Filosofia ed educazione nel pensiero di John Dewey	51
<i>Sergio Filippo Magni</i>	
Creare capacità e funzionamenti: i presupposti della sfida educativa di Amartya Sen e Martha Nussbaum	57
<i>Monica Ferrari</i>	
Insegnare la condizione umana: la proposta pedagogica e culturale di Edgar Morin	71
<i>Letizia Terna</i>	
Per non concludere: questioni di filosofia dell'educazione tra manualistica italiana contemporanea e formazione degli insegnanti	85

ESSAYS – SAGGI

<i>Maria Chiara Del Mastro, Maria Rosaria Strollo</i> Pedagogia dell'invecchiamento ed autobiografia musicale	101
<i>Stefania Lorenzini</i> Dark-skinned foreign origin young people, adopted by Italian parents. Stereotypes, prejudices and problems in identity construction	115
<i>Stefano Oliverio</i> La <i>Bildpädagogik</i> oltre il totalitarismo dell'imagologia? Neurath e il progetto di una 'scrittura per immagini'	131
<i>Franca Pesare</i> Dal male alla responsabilità come condivisione. Auschwitz: paradigma di negazione assiologica dell'umano	151

BOOK REVIEWS – RECENSIONI

<i>Anna Mancinelli</i> Pati, L., <i>Scuola e famiglia. Relazione e corresponsabilità educativa</i> , Brescia: Morcelliana, 2019, pp. 104	165
Abstracts	169

Editorial

NILDE IOTTI: A FIGURE AT THE PRESENT TIME

Enricomaria Corbi

In the days in which I am writing this short Editorial—which keeps the usual appointment with the appearance of a new six-monthly issue of our Journal in its eighth year of publication—my memory can only turn to an important anniversary that will be celebrated in little more than a month, on June 20th: the fortieth anniversary of the election of Nilde Iotti as President of the Chamber of Deputies of the Italian Republic. I have a vivid recollection of when, as a teenager, I heard—in one of the most catastrophic periods of our recent history, the so-called “years of lead”—the news of the “first woman in Italian history to hold one of the highest offices of State,” as the president herself remarked in her inaugural speech. She was re-elected to that office several times subsequently, holding it for three terms, from 1979 to 1992, thus obtaining the longest presidency in the history of that institution. This is a recollection that still speaks to me, and that I hope speaks to each and every reader, at the present time for at least two reasons, closely interconnected.

As the President herself said, her election was “emblematic” because it had “a profound meaning, which goes beyond the [...] person and involves millions of women who, through hard, patient and tenacious struggles, have opened the way to their emancipation.” An emancipation that Iotti had directly experienced, strenuously committing herself to “the [...] redemption, the affirmation of an [...] equal social and human responsibility,” thus trying to overcome the sexist culture that had long been a feature of our history as Italian women and men.

An overcoming that—as history teaches us—can never be given as definitive, since it must be lived in our daily actions because, if it is true—as it is true—that more and more women come to hold top positions in both public and private organizations, it is equally true that this “achievement” is still fraught with many obstacles, prejudices and discriminations that certainly make the recognition of female merit more arduous and laborious.

This is because that sexist culture to which I have just referred is still present in our individual and collective practices and lurks both in the centre and on the periphery of still too many of our institutions, companies, associations and social assemblies. Indeed, in recent years, this culture would seem to take on new strength—considering not only the cases of femicide, but also the socio-political analysis of increasingly evident phe-

nomena such as the (re-opening of the) discussion about the laws on abortion, assisted fertilization, surrogacy, and the forms of legal recognition of different kinds of partnerships. The body of the woman is once again at the centre of a discourse that wants to scrutinise it, investigate it, control it, repress it, in short, delete it—in the most original sense of the term that is to wipe it away—, to cut it off from that public arena that we live in as citizens who should be as autonomous and responsible as possible.

It is to note that this heteronomous discourse on the body of the woman concerns not only “one half of the sky”—as it used to be said a long time ago—but, in a fundamentally relational sense, it involves each of us. If such a discourse, in fact, disseminates in our cities it is because someone repeats it and, if it should become a prevailing discourse, it will also concern the body of men. Establishing what women can or cannot do, means, obviously, establishing what men must or must not do. It means, to put it briefly, enshrining individual and collective action into those normative structures from which the contemporary age has tried to emancipate itself through practices of civil coexistence based on the recognition of rights, participation, dialogue and shared deliberation.

And it is for this reason that the figure of Nilde Iotti becomes central again in this editorial: in her inaugural speech, in fact, the President of the Chamber of Deputies, emphasizing the importance of democratic life in contrast with the murderous barbarity of terrorism, strongly emphasized the role of Parliament as an assembly that “expresses popular sovereignty to the highest degree” and therefore, being a “very high instrument of democracy, can not and must not be overcome by time.”

This means that, if the contemporary age has taught us anything, in its whirling history of unimaginable progress and catastrophic regression, it has taught us that democratic participation, albeit difficult and complicated, is the only tool to allow that formation of human beings as humans of which so much educational theory has spoken. This participation—to be truly functional—needs rules, procedures and institutions constitutionally recognized.

It is in this (at least) twofold sense that the figure of Nilde Iotti speaks to our present of citizens and, in particular, of educational scholars and experts in the field of education: she pushes us to think of the question of difference as closely linked to the question of participation, inviting us to consider their close relationship as the condition of possibility of human becoming of each and all of us.

Editoriale

NILDE IOTTI: UNA FIGURA AL TEMPO PRESENTE

Enricomaria Corbi

Nei giorni in cui mi accingo a scrivere questo breve Editoriale, che rinnova il consueto appuntamento con l'uscita di un nuovo numero semestrale della nostra Rivista, ormai giunta al suo ottavo anno di pubblicazione, il mio ricordo non può che volgere verso un importante anniversario che si celebrerà tra poco di più di un mese, il 20 giugno: i quarant'anni dall'elezione di Nilde Iotti alla Presidenza della Camera dei Deputati della Repubblica Italiana. Un ricordo vividissimo di quando, appena adolescente, ascoltai al telegiornale – in uno dei periodi più catastrofici della nostra storia recente, i cosiddetti 'anni di piombo' – la notizia della “prima donna nella storia d'Italia a ricoprire una delle più alte cariche dello Stato”, così come la stessa presidente affermò nel suo discorso di insediamento, e che a quella carica venne rieletta successivamente più volte, ricoprendola per tre legislature, dal 1979 al 1992, ottenendo così il più lungo mandato nella storia della suddetta istituzione. Un ricordo che mi parla, e che spero parli a ciascuna e ciascuno dei lettori, al tempo presente per almeno due motivi, strettamente interconnessi.

Come la stessa Presidente ebbe a dire, la sua elezione fu “emblematica” perché ebbe “un significato profondo, che supera la [...] persona e investe milioni di donne che attraverso lotte faticose, pazienti e tenaci si sono aperte la strada verso la loro emancipazione”. Un'emancipazione che la stessa Iotti provò sulla sua pelle, impegnandosi strenuamente per “il [...] riscatto, l'affermazione di una [...] pari responsabilità sociale e umana”, provando così a superare quella cultura sessista che lungamente è stata cifra della nostra storia di italiane e italiani. Un superamento che – e la storia, sia di lunga durata sia evenemenziale, ce lo insegna – non può mai essere dato per definitivo, ma deve essere percorso nel nostro agire quotidiano poiché, se è vero – come è vero – che sono sempre più le donne che arrivano a ricoprire ruoli apicali nelle organizzazioni sia pubbliche sia private, è altrettanto vero che questo 'arrivare' è ancora irto di numerosi ostacoli, pregiudizi e discriminazioni che rendono certamente più impervio e lento il riconoscimento del merito femminile. E ciò perché quella cultura sessista a cui poc'anzi facevo riferimento è ancora presente nelle nostre pratiche individuali e collettive e si annida tanto nei centri quanto nelle periferie di ancor troppe delle nostre istituzioni, aziende, associazioni e consessi sociali. Anzi, negli ultimi anni, questa cultura sembrerebbe – stando non

solo ai casi di femminicidio, ma anche all'analisi socio-politica di fenomeni sempre più evidenti come il (ritornare a) parlare delle normative sull'aborto, sulla fecondazione assistita, sulla gestazione per altri, sulle forme di riconoscimento del legame di coppia – assumere nuova forza: il corpo delle donne è nuovamente al centro di un discorso che vuole scrutarlo, investigarlo, controllarlo, reprimerlo, insomma de-ciderlo, nel senso più originario del termine ossia nel senso di re-ciderlo, di tagliarlo via, da quella scena pubblica che abitiamo in quanto cittadini possibilmente autonomi e responsabili.

Si badi bene questo discorso eteronomo sul corpo delle donne non riguarda solo una “parte di cielo” – come si diceva tanto tempo fa – ma, in senso precipuamente relazionale, investe ciascuno di noi. Se, infatti, tale discorso si diffonde nelle nostre città è perché qualcuno lo parla e, se dovesse divenire maggioritario, tale discorso riguarderà anche il corpo degli uomini: stabilire ciò che le donne possono o non possono fare significa, evidentemente, stabilire ciò che gli uomini devono o non devono fare. Significa, per dirla in breve, incastonare l'agire individuale e collettivo in quegli schemi ordinamentali da cui il contemporaneo ha provato a emanciparsi attraverso pratiche di convivenza civile basate sul riconoscimento dei diritti, sulla partecipazione, sul dialogo e sulla deliberazione condivisa. Ed è per questo motivo che la figura di Nilde Iotti diviene nuovamente centrale in questo breve scritto: nel suo discorso di insediamento, infatti, la Presidente della Camera dei Deputati, nel sottolineare l'importanza della vita democratica contro la barbarie omicida del terrorismo, sottolineò con forza il ruolo del Parlamento quale assemblea che “esprime al più alto grado la sovranità popolare” e che quindi, essendo un “altissimo strumento di democrazia, non può e non deve essere superato dai tempi”. Come a dire che se il contemporaneo ci ha insegnato qualcosa, nella sua vorticoso storia fatta di inimmaginabili progressi e di catastrofici regressi, è che la partecipazione democratica, seppur difficile e complicata, è l'unico strumento per consentire quella formazione umana dell'uomo di cui tanta pedagogia ha parlato, lì dove questa partecipazione – per essere realmente funzionale – abbisogna di regole, procedure e istituzioni costituzionalmente riconosciute.

È in questo (almeno) duplice senso che la figura di Nilde Iotti parla al nostro presente di cittadine e cittadini e, in specie, di cultrici e cultori della pedagogia: ci spinge a pensare la questione della differenza come strettamente collegata alla questione della partecipazione, invitandoci a pensare la loro strettissima relazione come la condizione di possibilità del divenire di ciascuno e di tutti.

*Finito di stampare
nel mese di giugno 2019
da Geca Industrie Grafiche - San Giuliano Milanese (MI)*