

CIVITAS EDUCATIONIS.
EDUCATION, POLITICS AND CULTURE
Rivista semestrale

Ambiti di interesse e finalità

Civitas educationis. Education, Politics and Culture è una rivista internazionale peer-reviewed che promuove la riflessione e la discussione sul legame fra educazione e politica, intesa come dimensione fondamentale dell'esistenza umana.

Tale legame ha caratterizzato il pensiero e le pratiche educative occidentali sin dai tempi degli antichi greci, così come testimonia il nesso *paideia-polis*.

La rivista vuole essere un'agorà in cui sia possibile indagare questo nesso da diverse prospettive e attraverso contributi teorici e ricerche empiriche che focalizzino l'attenzione sulle seguenti aree tematiche:

Sistemi formativi e sistemi politici;
Educazione e diritti umani;
Educazione alla pace;
Educazione alla cittadinanza democratica;
Educazione e differenze;
Educazione e dialogo interreligioso;
Educazione e inclusione sociale;
Educazione, globalizzazione e democrazia;
Educazione e cultura digitale;
Educazione ed ecologia.

Questa rivista adotta una procedura di referaggio a doppio cieco.

Aims and scope

Civitas educationis. Education, Politics and Culture is an international peer-reviewed journal and aims at promoting reflection and discussion on the link between education and politics, as a fundamental dimension of human existence.

That link has been characterizing western educational thinking and practices since the time of the ancient Greeks with the bond between *paideia* and *polis*.

The journal intends to be an agora where it is possible to investigate this topic from different perspectives, with both theoretical contributions and empirical research, including within its scope topics such as:

Educational systems and political systems;
Education and human rights;
Peace education;
Education and citizenship;
Education and differences;
Education and interfaith dialogue;
Education and social inclusion;
Education, globalization and democracy;
Education and digital culture;
Education and ecology.

This journal uses double blind review.

Founder:
Elisa Frauenfelder

Editor-in-chief:
Enricomaria Corbi

Editorial Advisory Board:
Pascal Perillo, Stefano Oliverio, Daniela Manno, Fabrizio Chello

Coordinator of the Scientific Committee:
Margherita Musello, Fabrizio Manuel Sirignano

Scientific Committee:

Massimo Baldacci (Università degli Studi di Urbino “Carlo Bo”), Gert Biesta (University of Luxembourg), Franco Cambi (Università degli Studi di Firenze), Enricomaria Corbi (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Michele Corsi (Università degli Studi di Macerata), Lucio d’Alessandro (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Luigi d’Alonzo (Università Cattolica del Sacro Cuore), Ornella De Sanctis (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Franco Frabboni (Università di Bologna), Elisa Frauenfelder (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Janette Friedrich (Université de Genève), Jen Glaser (Hebrew University of Jerusalem), Larry Hickman (Southern Illinois University Carbondale), David Kennedy (Mont Claire University), Walter Omar Kohan (Universidade de Estado de Rio de Janeiro), Cosimo Laneve (Università di Bari), Umberto Margiotta (Università Ca’ Foscari Venezia), Giuliano Minichiello (Università degli Studi di Salerno), Marco Eduardo Murueta (Università Nazionale Autonoma del Messico), Margherita Musello (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Pascal Perillo (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli); Vincenzo Sarracino (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Marie-Noëlle Schurmans (Université de Genève), Fabrizio Manuel Sirignano (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Giancarla Sola (Università degli Studi di Genova), Maura Striano (Università degli Studi di Napoli “Federico II”), Natascia Villani (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Carla Xodo (Università degli Studi di Padova), Rupert Wegerif (University of Exeter)

Web site: <http://www.civitaseducationis.eu>
e-mail: civitas.educationis@unisob.na.it

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
SUOR ORSOLA
BENINCASA
FACOLTÀ DI
SCIENZE
DELLA FORMAZIONE



Civitas educationis

EDUCATION, POLITICS AND CULTURE

Anno V
Numero I
Giugno 2016

Iscrizione al registro operatori della comunicazione R.O.C. n. 10757
Direttore responsabile: Arturo Lando

Pubblicazione semestrale: abbonamento annuale (due numeri): € 36,00

Per gli ordini e gli abbonamenti rivolgersi a:
ordini@mimesisedizioni.it

L'acquisto avviene per bonifico intestato a:

MIM Edizioni Srl, Via Monfalcone 17/19

20099 - Sesto San Giovanni (MI)

Unicredit Banca - Milano

IBAN: IT 59 B 02008 01634 000101289368

BIC/SWIFT: UNCRITM1234

Università degli Studi Suor Orsola Benincasa, via Suor Orsola 10, 80135 Napoli
Phone: +39 081 2522251; e-mail: civitas.educationis@unisob.na.it

MIMESIS EDIZIONI (Milano – Udine)

www.mimesisedizioni.it

mimesis@mimesisedizioni.it

Isbn: 9788857537818

Issn: 2280-6865

© 2016 – MIM EDIZIONI SRL

Via Monfalcone, 17/19 – 20099

Sesto San Giovanni (MI)

Phone: +39 02 24861657 / 24416383

Fax: +39 02 89403935

Sono rigorosamente vietati la riproduzione, la traduzione, l'adattamento anche parziale o per estratti, per qualsiasi uso, o per qualunque mezzo effettuati, compresi la copia fotostatica, il microfilm, la memorizzazione elettronica, senza la preventiva autorizzazione scritta della casa editrice. Ogni abuso sarà perseguito a norma di legge.

Table of contents – Indice

Enricomaria Corbi

Editorial.

Umberto Eco, Hilary Putnam and their legacy for educational theory 7

Editoriale.

Umberto Eco, Hilary Putnam e la loro eredità per la pedagogia 11

SYMPOSIUM

Peripheral Areas. Horizons and Pedagogical Perspectives

Fabrizio Manuel Sirignano, Simonetta Ulivieri

Introduction 17

Introduzione 21

Paolo Vittoria

Il rapporto tra periferie e università: l'esperienza del Forum
coi Movimenti Sociali a Rio de Janeiro... e una proposta per Napoli 25

Giuseppe Annacontini

Ripensare i margini 'senza scarti' 43

Alessandro Tolomelli

Bologna: da centro a periferia del welfare educativo 61

Carolina Silva Sousa

La educación para la Resiliencia en el alumnado
de la periferia de la Europa del Sur 83

Anita Gramigna

Ai confini del mondo.

Formazione, spiritualità e incanto nella tribù Yaqui 101

Cristina Allemann-Ghionda

Emigrazione e integrazione scolastica in Germania:
tendenze e nuovi compiti 117

Giuseppe Burgio
Alla periferia dei gagé.
La formazione di genere tra i rom e le romnià 129

Maria Dimasi, Panagiotis G. Krimpas
Minority Languages in Greece:
Linguistic Peripheries and Immigrant Languages
between Politics and School Education Legislation 149

Juan J. Leiva Olivencia
La odisea de los refugiados sirios en Europa.
Una mirada desde la pedagogía intercultural 171

ESSAYS – SAGGI

Amelia Broccoli
Ethics and Complexity of Educational Action 191

Valerio Ferro Allodola
L'esperienza del tirocinio formativo universitario:
le rappresentazioni di un gruppo di studenti 207

Maria Grazia Lombardi
L'educativo ambientale tra pedagogia verde,
pedagogia ecologica ed ecologia relazionale 221

Maria Rosaria Strollo
Lo sviluppo delle competenze per la cittadinanza attiva.
Dalla teoria alla prassi 235

BOOK REVIEWS – RECENSIONI

Valentina Paola Cesarano
M. Striano, & R. Capobianco (a cura di), *Bilancio di competenze
all'università*, Napoli: Federiciana Editrice Universitaria, 2016 257

Mariarosaria De Simone
F. Cambi, *La cura di sé come processo formativo. Tra adultità e scuola*,
Roma-Bari: Laterza, 2010 (edizione digitale, 2014) 263

Editorial

UMBERTO ECO, HILARY PUTNAM AND THEIR LEGACY FOR EDUCATIONAL THEORY

Enricomaria Corbi

In the first months of this year, within three weeks, two of the most prominent figures of contemporary philosophy passed away: I am referring to Umberto Eco and Hilary Putnam, to whom, not by chance, two of the latest volumes of the prestigious *Library of Living Philosophers*, originally conceived and started by Paul Arthur Schilpp, are dedicated (the volume about Putnam appeared in 2015, that on Eco is announced as forthcoming).

The significance of their almost contemporary passings is not only due to the greatness and influence of their philosophies but also to the fact that, despite their in many respects different speculative trajectories, they have represented a driving force of that rediscovery of realism—in contrast to some postmodernist excesses—which is one of the distinguishing signs of what, with a nod to Karl Jaspers, we could call “the intellectual situation of our time.”

It is noteworthy that both Eco’s and Putnam’s recovery of the reasons of realism occurred within theoretical frameworks that were anything but destitute of resonances of motifs of the postmodern mindset (although neither of them was ever fully in keeping with it).

It is true that a remote Thomistic ‘inspiration’ could be detected in some tenets of Eco (something for which his friend Gianni Vattimo has reproached him); likewise, Putnam, in a recent interview with Naoko Saito and Paul Standish in the *Journal of Philosophy of Education* (vol. 48, n. 1, 2014), stated that “one can perfectly well be a metaphysical realist (*as, perhaps to your surprise, I now admit to being*) in the simple sense of believing that there is a real world that is largely independent of our mental workings, beliefs, concepts, etc., and many truths about that world that outrun what we can possibly verify, without denying the existence of the phenomenon I call ‘conceptual relativity’” (p. 3, emphasis added).

However, to neither of them could an outdated or backward-looking theoretical elaboration be imputed insofar as their conceptions originated and developed within a constant and fruitful dialogue with contemporary philosophy. More particularly—and with more than a grain of simplification—we could aver that the couple Eco-Putnam matched that of Vattimo-Rorty. The history of philosophy of the last three decades has also been the history of the philosophically ‘polemic’ friendship between Eco and

Vattimo on the Italian soil and that between Putnam and Rorty in the US (and also of the transatlantic alliances that were thus established), which animated debates and theoretical developments.

The decision to dedicate the editorial of an educational journal to the passing of these two philosophers is not only a tribute to their towering importance but it has also some reasons more intimately linked with our discipline. I am saying this not only in reference to the (very often only occasional) contributions on education that they may have provided—even if it should be remembered that Eco's epoch-making *Apocalittici e integrati* was prepared out of often already published essays in order to participate in an academic competition for a position in Pedagogy and Psychology of Mass Communication—or in reference to the educational elements that are “implicit” in their theoretical devices (to use a notion dear to Franco Cambi) and which have already attracted the attention of the Italian community of educationalists.

Rather, I am thinking of a deeper reason: in the international debate about the critique/revisitation of the constructivist *koiné* we can identify a specifically “Italian way” marked by a more manifest epistemological interest and a clear focus on the question of how a realist commitment can play an important role in the re-thinking of an educational and pedagogical culture not confined only to the constructivist paradigm. Over the last few years, also many Italian scholars who have been insisting on the constructivist epistemological option have been often fine-tuning their conceptual tools by discussing the realist approaches and by responding to their challenges.

I have spoken of an “Italian way” because in other cultural areas the focus on realism within the educational reflection has been much more rarefied—if not totally absent—and rather replaced with the opposition to approaches generally defined as “positivistic.” And it is by virtue of this Italian specificity that the encounter of the Italian educational reflection with Eco's and Putnam's theories has been almost inevitable—without overlooking the significant differences in their philosophical stances, insofar as Eco endorsed a kind of “negative realism,” while Putnam, as aforementioned, came to admit that he did not feel uncomfortable with a perspective spelled out in terms of metaphysical realism.

Due to the main area of interest of this journal (namely the connection between education and politics) I will focus briefly on Putnam, hinting at two aspects of his legacy that seem to me most relevant for our educational commitment. Indeed, much more explicitly than Eco, Putnam drew the ethical-political dividends of his attack on the postmodernist *vague*, by arguing that some outcomes of the postmodern thinking were perilous, independently of the intentions and manifest convictions of his proponents. In this respect, his statement about Derrida in *Renewing Philosophy* (1992) is famous, when he recognized that the French philosopher “is not an extremist. His own political pronouncements are, in my view, generally admirable. But the philosophical irresponsibility of one decade can become

the real-world political tragedy of a few decades later. And deconstruction without reconstruction is irresponsibility” (p. 133). Likewise, Putnam’s controversy with Rorty always had important political implications, insofar as the sceptical outcomes to which—at least in Putnam’s view—Rorty was doomed made it problematic to defend the democratic ideal in a theoretically robust way.

Putnam deemed it unsatisfactory to settle for the Rortyan attitude about the “priority of democracy to philosophy” or for the “ironic” recognition of the exclusively contingent character of the democratic adventure, which would be, then, alien to any appeal to the idea of objectivity (to be replaced with that of solidarity, to use a well-known Rortyan dyad). And this is all the more true in times in which democracy is not a normative horizon unanimously shared and is, instead, exposed to a myriad of attacks and criticisms—not only from any kind of fundamentalism but also from technocratic drifts, just to mention two dangers looming large over our democratic societies).

In opposition to Rorty’s “weak” approach—as we could define it with reference to an adjective originating in the Italian philosophical debate—Putnam emphasized, through a personal appropriation of Dewey, the possibility of an “epistemological justification” of democracy: this means, on the one hand, that it is considered as the way of life most favourable for the development of science and, on the other, that science can equip citizens with those epistemic tools necessary in order to cope with the problematic situations that constantly emerge. In this sense, democracy thrives not only on narratives and ‘edifying’ exhortations but also (and rather) on public procedures of inquiry that invoke some kind of objectivity.

Through the intertwining of democracy and science Putnam identifies a space of objectivity of values that, without appealing to any *a priori* dimension, prevents us from capitulating to a sceptical drift. The fallibilist stance, which the democratic *ethos* and the scientific method share, underpins the possibility of a dialogue and a kind of tolerance that are not merely the juxtaposition of different worldviews but the endeavour to elaborate intersubjectively valid horizons by engaging with the search for solutions for the problematic situations which a society has constantly to face.

Putnam advocates a sort of “emergent and situated universality,” that is, a kind of universality which is not that of the “God’s eye view” but is rather aware of its historical rootedness, without being thus doomed to a Rortyan ethnocentrism. As Putnam argued in *Realism with a Human Face* (1992), “when we argue about the universal applicability of principles like freedom of speech or distributive justice we are not claiming to stand outside of our own tradition, let alone outside of space and time, as some fear; we are standing within a tradition, and trying simultaneously to learn what in that tradition we are prepared to recommend to other traditions *and* to see in what that tradition may be inferior—inferior either to what other traditions have to offer, or to the best we may be capable of” (p. 178).

This theoretical device is connected with the other aspect that seems strategic to me in Putnam's philosophy, namely the stress upon the overthrow of the fact/value dichotomy. While many different traditions of modern philosophy have shared the Humean dogma of the gulf between 'is' and 'ought,' Putnam considers the dissolution of this dualism as the chief merit of pragmatism. Ethical values do not lie in a realm apart but are entwined with experiential constellations and, accordingly, are always implicated in our coping with the problematic situations.

As educators, with a move *à la* Putnam, we could list a long series of attributes recurring in the educational discourses that have their own meaning only in the light of the aforementioned entwinement. In other words, a large part of our vocabulary as educators would be hugely impoverished and even volatilized unless the fact/value dichotomy is recognized in its untenability. The very idea of *human flourishing*, endorsed by Putnam also through his dialogue with Amartya Sen, is at the same time descriptive and normative and only within the intimate bond of these two dimensions can it be fully understood.

For all these reasons, Putnam's "realism with a human face" is a perspective of enduring interest for the educational reflection and we can continue to draw upon it in order to gain conceptual tools and theoretical hints through which we can live up to the educational challenges of our times.

Editoriale

UMBERTO ECO, HILARY PUTNAM E LA LORO EREDITÀ PER LA PEDAGOGIA

Enricomaria Corbi

Nei primi mesi di quest'anno, nel giro di poche settimane, sono venute a mancare due delle più importanti figure del pensiero contemporaneo, Umberto Eco e Hillary Putnam, non a caso accolte in due volumi della prestigiosissima collana *The Library of Living Philosophers*, originariamente concepita e iniziata da Paul Arthur Schilpp (il volume su Putnam è apparso nel 2015 e quello su Eco è da tempo in lavorazione).

Non è solo la grandezza della loro opera e l'influenza del loro pensiero che rende la loro quasi contemporanea scomparsa significativa, ma anche il fatto che, ad onta di percorsi speculativi molto differenti, entrambi sono stati fra i protagonisti di quella riscoperta del realismo, contro talune oltranzie postmoderne, che è uno dei segni di quella che potremmo chiamare, con una nota jaspersiana, la "situazione intellettuale del nostro tempo". È anche interessante notare che il recupero delle istanze realiste operato da Eco e Putnam è avvenuto all'interno di un percorso teoretico tutt'altro che scevro di risonanze con taluni motivi della temperie postmoderna (benché nessuno dei due sia stato mai consentaneo con essa).

È vero che si può riscontrare una lontana 'ispirazione' tomista di alcune posizioni di Eco (circostanza che Gianni Vattimo gli ha rimproverato); similmente Putnam in una recente intervista con Naoko Saito e Paul Standish nel *Journal of Philosophy of Education* (vol. 48, n. 1, 2014) ha dichiarato che "one can perfectly well be a metaphysical realist (*as, perhaps to your surprise, I now admit to being*) in the simple sense of believing that there is a real world that is largely independent of our mental workings, beliefs, concepts, etc., and many truths about that world that outrun what we can possibly verify, without denying the existence of the phenomenon I call 'conceptual relativity'" (p. 3, corsivo aggiunto).

A nessuno dei due pensatori, tuttavia, può essere semplicemente imputata un'elaborazione teorica datata o nostalgica, dal momento che le loro concezioni sono sorte e si sono sviluppate in un costante e fecondo dialogo con la filosofia contemporanea. Più in particolare, e con un consistente grano di semplificazione, si può asserire che alla coppia Eco-Putnam abbia corrisposto quella Vattimo-Rorty. La storia della filosofia dell'ultimo trentennio è stata anche la storia dell'amicizia filosoficamente discorde fra Eco e Vattimo sul fronte italiano e Putnam e Rorty su quello statunitense (e delle alleanze teoriche transatlantiche che così si venivano a creare), la quale ha animato dibattiti e sviluppi speculativi.

Dedicare l'editoriale di una rivista pedagogica alla morte dei due filosofi non è solo un tributo alla loro torreggiante importanza ma ha anche una ragione più squisitamente legata alla nostra disciplina. Non soltanto per gli interventi specifici (spesso occasionali) che essi possano aver fornito alla riflessione pedagogica (anche se si dovrebbe ricordare che l'epocale *Apocalittici e integrati* nasce come una raccolta di saggi già editi in vista di un concorso universitario di Pedagogia e Psicologia delle comunicazioni di massa) né per l'*implicito pedagogico*, per adoperare una nozione cara a Franco Cambi, che si può ritrovare nelle loro opere e che non ha mancato di attirare l'attenzione della comunità pedagogica italiana. Vi è un'ulteriore motivazione: nel panorama del dibattito internazionale di contestazione/ rivisitazione della *koiné* costruttivista, si può identificare una specifica 'via italiana' caratterizzata da un più marcato interesse epistemologico e da una nitida attenzione alla questione di come l'esigenza 'realista' possa giocare un ruolo importante per ripensare una cultura pedagogica non più legata al solo paradigma costruttivista. Anche chi, fra gli studiosi italiani, ha ribadito una scelta di campo costruttivista lo ha spesso fatto discutendo l'opzione realista e affinando i propri strumenti concettuali in risposta alla sfida da questa lanciata.

Ho parlato di una 'via italiana' perché in altre aree culturali tale *focus* sul realismo nell'interrogazione pedagogica è stato molto più rarefatto – se non addirittura assente e sostituito dalla contrapposizione con approcci generalmente definiti 'positivistici'. Proprio per questa specificità l'incontro con due campioni del realismo come Eco e Putnam – per quanto diversificate siano le loro posizioni, l'uno essendo legato a un'idea di realismo negativo, l'altro, come accennato, giungendo a non sentirsi a disagio in una prospettiva di 'realismo metafisico' – è stato quasi inevitabile per la riflessione pedagogica.

Dato il campo di interesse della nostra rivista (il nesso pedagogia e politica) mi focalizzerò brevemente su Putnam, accennando a due aree in cui la sua eredità mi sembra particolarmente rilevante per il nostro impegno educativo. Putnam, infatti, in maniera più esplicita di Eco, ha declinato la sua polemica contro la *vague* postmoderna in accezione etico-politica, mostrando come taluni approdi del pensiero postmoderno fossero rischiosi, indipendentemente dalle intenzioni e dalle convinzioni esplicite dei proponenti. Celebre è la frase che il filosofo americano ha dedicato a Derrida in *Renewing Philosophy* (1992), affermando che il filosofo francese "is not an extremist. His own political pronouncements are, in my view, generally admirable. But the philosophical irresponsibility of one decade can become the real-world political tragedy of a few decades later. And deconstruction without reconstruction is irresponsibility" (p. 133). Analogamente la controversia con Rorty ha sempre avuto importanti implicazioni politiche nella misura in cui gli esiti scettici cui Rorty, almeno agli occhi di Putnam, si condannava rendevano problematica una difesa teoreticamente robusta dell'ideale democratico.

Putnam non pensava ci si potesse accontentare dell'atteggiamento rortyano circa "il primato della democrazia sulla filosofia" ovvero di un riconoscimento "ironico" del carattere solo contingente dell'avventura democratica e della sua estraneità a ogni idea di oggettività (da rimpiazzare con quella di solidarietà, per adoperare una celebre diade rortyana). Tanto più in tempi in cui la democrazia è tutt'altro che un orizzonte normativo unanimemente condiviso ed è anzi esposta ai più diversi attacchi (non solo dal lato del fondamentalismo ma anche da quello tecnocratico, per citare due esempi ragguardevoli). In contrasto con questo approccio che noi in Italia definiremmo "debole", Putnam ha enfatizzato – attraverso una specifica lettura di Dewey – la possibilità di una "giustificazione epistemologica" della democrazia nel senso che essa è la forma di vita più favorevole allo sviluppo della scienza, mentre quest'ultima, a sua volta, può attrezzare la cittadinanza democratica degli strumenti epistemici con cui affrontare le problematiche che di volta in volta insorgono, senza affidarsi solo alle narrazioni e alle esortazioni ma anche attraverso procedure pubbliche di indagine, suscettibili di una certa forma di oggettività.

Attraverso l'allaccio di democrazia e scienza Putnam riscopre uno spazio di oggettività dei valori che non è certo quella dell'*apriori* ma consente di non capitolare di fronte a una deriva scettica. L'atteggiamento fallibilista che l'*ethos* democratico e il metodo scientifico condividono sostanzia la possibilità di un dialogo e di una tolleranza che non siano la mera giustapposizione delle diverse visioni del mondo ma il tentativo di elaborare orizzonti intersoggettivamente validi, condotto nel vivo della ricerca di soluzioni delle situazioni problematiche cui una società è di volta in volta esposta. Ciò che Putnam perora è una sorta di 'universalità emergente e situata', ossia non l'universalità dello sguardo di Dio bensì una che è consapevole del suo radicamento storico, senza che per questo ci si senta rortyanamente condannati all'etnocentrismo. Come ha scritto in *Realism with a Human Face* (1992), "when we argue about the universal applicability of principles like freedom of speech or distributive justice we are not claiming to stand outside of our own tradition, let alone outside of space and time, as some fear; we are standing within a tradition, and trying simultaneously to learn what in that tradition we are prepared to recommend to other traditions *and* to see in what that tradition may be inferior—inferior either to what other traditions have to offer, or to the best we may be capable of" (p. 178).

Tale dispositivo teorico è connesso all'altro aspetto che mi sembra strategico nel pensiero di Putnam ossia l'accento sul superamento della frattura tra fatto e valore. Laddove tradizioni diversissime della filosofia moderna hanno condiviso il dogma humeano della divisione di "essere" e "dover essere", Putnam riconosce come il principale merito del pragmatismo quello di aver dissolto tale dualismo. I valori etici non vivono in un a-parte ma sono calati in costellazioni esperienziali e, nel loro intreccio coi 'fatti', sono sempre presenti alla nostra attenzione quando ci troviamo a dover affrontare situazioni problematiche.

Con una mossa *à la* Putnam, potremmo elencare una lunga serie di attributi che ricorrono nei discorsi pedagogici i quali hanno significato solo alla luce di detto intreccio. In altre parole, gran parte del nostro vocabolario di educatori sarebbe enormemente impoverito e volatilizzato senza il riconoscimento dell'insostenibilità della dicotomia fatto/valore. La stessa idea di *human flourishing*, che Putnam ha promosso anche attraverso il suo dialogo con Amartya Sen, è al contempo una nozione descrittiva e normativa e solo in questo legame può essere compresa.

Il realismo dal volto umano di Putnam è quindi una prospettiva di perdurante interesse per la riflessione pedagogica e a esso si possono continuare ad attingere strumenti concettuali e spunti teorici per rispondere alle sfide educative della nostra contemporaneità.

*Finito di stampare
nel mese di luglio 2016
da Booksfactory – Szczecin (Polonia)*