The Switchbacks of History and Education

Enricomaria Corbi*

In an article published on the ASVIS website (Italian Alliance for Sustainable Development) on July 23, Milos Skakal (2025) presents the findings of a survey conducted by the TUI Stiftung across seven countries (Germany, France, Spain, Greece, Poland, Italy, and the United Kingdom), which paints a rather troubling picture of the state of European democracies and the level of public trust in them.

The data are all the more alarming insofar as the early months of the Trump presidency appear to have introduced an anti-democratic turn in what is often celebrated as "the world's oldest democracy". As a result, part of the European public discourse now portrays our continent – and, more precisely, the EU area – as one of the last bastions of liberal democracy: a system of rights, rules, and social organisation whose global success and diffusion, just over three decades ago, were confidently proclaimed as "the end of history" (Fukuyama, 1992).

As Skakal (2025) observes, "[f]ifty-two per cent of young respondents either 'strongly' or 'somewhat' agree that **'anti-democratic' behaviours are on the rise in their country**. While more than one in five would be favourable to an autocratic regime, the figure is higher in Italy: **almost a quarter of young Italians (24%) would prefer an 'authoritarian' form of government**, under certain (albeit unspecified) conditions" (emphasis in the original).

How has it come to pass that one fifth or even one quarter of European youth would tolerate, or might even wish for, life in a non-democratic society? Whether this reflects a form of habituation, whereby democracy is taken for granted and the capacity to imagine the constraining and oppressive nature of life under authoritarian regimes is lost; whether it expresses a broader sense of 'fatigue' in coping with an increasingly complex world, and thus longing for simplification; whether it is the effect of a new media-existential ecosystem that fosters subjectivities increasingly oriented towards immediate gratification and ill-suited to long-term deliberation; or whether it is the consequence of disappointment with the unfulfilled promises of democracies, for their dysfunctions and their reduction to mere spectacle, the situation in any case seems to confirm the

* University Suor Orsola Benincasa – Naples (Italy).

Civitas educationis, a. XIV, n. 2, dicembre 2025 • Mimesis Edizioni, Milano-Udine
Web: universitypress.unisob.na.it/ojs/index.php/civitaseducationis • ISSN (online): 2281-9568
• ISBN: 9791222333595 • DOI: 10.7413/2281-9568135
© 2025 – MIM EDIZIONI SRL. This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (CC-BY-4.0).

diagnosis advanced by Ulrich Beck (2002) at the turn of the millennium. Beck observed that democracy was becoming the religion of a bygone era: still practised, under the "Christmas tree" of opinion polls, yet no longer genuinely believed in. He concluded that it had become the dead god of early modernity.

In contemporary debate, understandably dominated by the anxieties generated by an emerging new world disorder, this crisis of democracy often revolves around the question of whether and to what extent liberal democracies can survive in the new age of empires and the logic of power. In other words, the issue is approached in an exclusively political, if not overtly geopolitical, register. It might seem disproportionate, given the disquieting scale of the historical shift we are witnessing, to call for a need for pedagogical reflection as well. Yet – dispelling any impression of irrelevance or of the self-indulgent elevation of pedagogy – one may appeal to the authority of a distinguished thinker outside our immediate disciplinary field. Axel Honneth (2012: 430), in a brilliant article written just under fifteen years ago, warned that the separation of pedagogy from democracy theory had become calamitous for political theory, relative to the modern tradition in which

> […] pedagogy, conceived as the theory of the standards and methods of the adequate teaching of children, as the twin sister of democratic theory. Without proper reflection on how to render a child both capable of cooperation and morally independent, it seemed to them impossible to explain what it could mean to speak of the project of democratic self-determination. The idea of the 'good citizen' was not an empty phrase or an ornament for political speeches but a practical challenge […].

The confines of an editorial scarcely allow for an investigation into how this modern tradition might be reconstructed and adapted to new circumstances. On the other hand, it may be said that the cultural mission of this journal is precisely to provide a forum in which such questions may be discussed and explored in greater depth. By way of conclusion, however, I would like to suggest only one of the possible trajectories along which this pedagogical–political endeavour might develop. To this end, I draw on a contribution by Jamie Dettmer (2023) published in *Politico Europe*, which reported on the introduction – after a decade in the making – of a new history curriculum and its associated textbooks in all Russian schools, a reform strongly promoted by President Putin, as the article notes.

In presenting the 'innovations' of the new approach to history teaching, Dettmer speaks of a "militarisation of memory" and "control over historical narrative". It is not my intention here to dwell on the political instrumentalisation of history or on the forms of indoctrination pursued in Russia. Nor do I suggest that democracies should respond with *an equal and opposite measure* (a temptation that seems to be resurfacing in our own societies), for yielding to mere forms of indoctrination and the

militarisation of historical study would be fundamentally at odds with the critical-inquisitive *habitus* that constitutes the very soil of democracy as a way of life.

Yet there is a lesson to be learned: in seeking, from the 2010s onwards, to consolidate his autocratic and imperialist project, Putin identified the education of the next generation – and, in particular, its understanding of history – as one of the primary fronts of intervention. It seems to me that comparable attention is not always accorded in our own societies – except in the reactionary forms mentioned above. The defence of democracy begins in the classroom and starts with a sustained engagement with its history, with its contradictions and achievements, its shortcomings and advances. In this way, democracy can be rescued from its (presumed) obviousness and returned to its *contingency*, to its *status* as a fragile and precious achievement that must be preserved and further developed (also) through an awareness of the vicissitudes that produced it and of the frontiers that remain open to new accomplishments. This can be achieved without succumbing either to the illusions of inevitable and self-evident progress or to the resignation implicit in the belief that failure is unavoidable.

References

Beck, U. (2002), *Macht und Gegenmacht im globalen Zeitalter*, Frankfurt a.-M.: Suhrkamp.

Dettmer, J. (2023), "History as written by Vladimir Putin", *Politico*, Aug. 23, https://www.politico.eu/article/vladimir-putin-russia-history-textbook-ukraine-war/, accessed Nov. 30, 2025.

Fukuyama, F. (1992), *The End of History and the Last Man*, New York: Free Press.

Honneth, A. (2012), "Erziehung und demokratische Öffentlichkeit. Ein vernachlässigtes Kapitel der politischen Philosophie", *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 15, pp. 429-442.

Skakal, M. (2025), "YouGov: un giovane intervistato su cinque sarebbe favorevole a un regime autocratico", reperibile su https://asvis.it/notizie/2-23633/yougov-un-giovane-intervistato-su-cinque-sarebbe-favorevole-a-un-regime-autocratico, accessed Nov. 30, 2025.

I tornanti della storia e l'educazione

Enricomaria Corbi*

In un articolo apparso sul sito dell'ASVIS (Alleanza Italiana per lo Sviluppo Sostenibile) lo scorso 23 luglio, Milos Skakal (2025) riporta i risultati di un sondaggio condotto dalla TUI Stiftung in 7 paesi (Germania, Francia, Spagna, Grecia, Polonia, Italia e Regno Unito), che offre un quadro abbastanza preoccupante dello stato di salute delle democrazie europee e di fiducia nelle stesse. I dati sono tanto più allarmanti nella misura in cui i primi mesi della presidenza Trump sembrano aver impresso una torsione antidemocratica a quella che di solito chiamiamo "la più antica democrazia del mondo" e, quindi, una parte del dibattito pubblico europeo presenta il nostro continente – e, più precisamente, l'area dell'UE – come uno degli ultimi baluardi della democrazia liberale, ossia di quel sistema di diritti, regole e organizzazione della vita in comune il cui successo e diffusione mondiale poco più di un trentennio erano invece indicati come "la/il fine della storia" (Fukuyama, 1992).

Come sottolinea Skakal (2025), "[i]l 52% delle giovani e dei giovani intervistati è 'completamente d'accordo' o 'in qualche modo d'accordo' nell'osservare che nel proprio Paese **sono in aumento condotte 'anti-democratiche'**. Se più di uno su cinque sarebbe favorevole a un regime autocratico, per l'Italia il dato sale: **quasi un quarto delle giovani e dei giovani italiani (24%) preferirebbe una forma di governo 'autoritaria**, sotto alcune condizioni', anche se non precisate" (grassetto nell'originale).

Come si è arrivati a una situazione in cui un quarto o un quinto dei giovani europei accetterebbe, se non addirittura auspicherebbe, di vivere in una società non democratica? Che sia una forma di assuefazione, per cui la democrazia viene data per scontata e sorge un'incapacità di immaginare quanto limitante e oppressiva sia l'esistenza nelle società autoritarie; che sia la manifestazione di una più generale 'fatica' a dover gestire un mondo sempre più complesso, col conseguente desiderio di forme di semplificazione; che sia il portato del nuovo ecosistema mediatico-esistenziale, che favorisce lo strutturarsi di soggettività sempre più protese verso gratificazioni immediate e indisponibili ai tempi lunghi; ovvero che sia la conseguenza di una delusione per le promesse mancate delle democrazie, per le loro disfunzioni e il loro degradarsi a mero spettacolo, sembra comunque che la situazione sia andata avvalorando la diagnosi che Ulrich Beck (2002)

* Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli (Italia).

faceva all'inizio del millennio, quando notava che la democrazia diventava la religione di un'epoca passata: la si pratica ancora, sotto l'"albero di Natale" dei sondaggi elettorali ma in realtà nessuno vi crede più davvero. E concludeva che essa è il dio morto della prima modernità.

Nel dibattito odierno, comprensibilmente dominato dalle ansie generate dal nuovo disordine mondiale che si sta delineando, tale crisi della democrazia ruota sovente intorno alla questione su se e in che misura le democrazie liberali potranno esistere nella nuova era degli imperi e della logica della forza. Insomma, il tema è affrontato in una chiave esclusivamente politica, quando non tipicamente geopolitica. Potrebbe sembrare sproporzionato, considerata l'angosciante dimensione del cambio di scenario storico di cui siamo testimoni, richiamare l'esigenza di una riflessione anche pedagogica. Ma – a fugare l'impressione di irrilevanza o di fatua auto-esaltazione della pedagogia – può servire la testimonianza di un eminente pensatore esterno al nostro ambito disciplinare, Axel Honneth (2012: 430), che poco meno di un quindicennio fa, in un brillante articolo, denunciava come calamitoso per la teoria politica l'intervenuto disaccoppiamento tra pedagogia e teoria della democrazia rispetto alla tradizione moderna in cui

> [l]a pedagogia, intesa come la dottrina dei criteri e dei metodi di un'adeguata istruzione delle nuove generazioni, era concepita come sorella gemella della teoria della democrazia perché, senza una ponderata guida su come si debbano destare, nel bambino, la capacità di cooperazione e l'iniziativa morale propria, appariva non spiegabile che cosa significasse parlare dell'agire comune nell'autodeterminazione democratica. L'idea del 'buon cittadino' non era una formula vuota o un orpello per discorsi politici ufficiali, bensì una sfida pratica […].

Lo spazio di un editoriale non è certo la sede per investigare come ricostruire e acclimatare ai nuovi scenari tale tradizione moderna e, d'altro canto, si può dire che il progetto culturale di questa rivista è proprio quello di offrire un foro in cui tali questioni possano essere discusse e approfondite. Ma in conclusione vorrei suggerire solo una delle possibili traiettorie lungo la quale tale impegno pedagogico-politico potrebbe svilupparsi. A tal fine prendo spunto da un contributo di Jamie Dettmer (2023) su *Politico Europe*, che rendeva conto della introduzione – dopo un decennio di gestazione – del nuovo curricolo di storia e dei relativi libri di testo in tutte le scuole russe, una riforma didattica fortemente voluta dal presidente Putin, come viene segnalato nell'articolo. Nel presentare le 'novità' del nuovo modo di insegnare la storia, Dettmer parla di "militarizzazione della memoria" e "controllo sulla narrazione storica". Qui non interessa soffermarsi sull'uso politico-strumentale della storia né sulle forme di indottrinamento che vengono perseguite in Russia. Né si vuole insinuare che a tale mossa le democrazie debbano opporne *una eguale e contraria* (una tentazione che pare risorgere nelle nostre società), in quanto cedere a mere forme di indottrinamento e militarizzazione dello studio storico è contrad-

dittorio rispetto a quello *habitus* critico-indagativo che è lo *humus* della democrazia come forma di vita.

E, tuttavia, c'è una lezione da imparare: nel momento in cui ha voluto consolidare, dagli anni '10 di questo secolo, il proprio progetto autocratico e imperialista, Putin ha considerato come uno dei fronti primari quello dell'istruzione delle nuove generazioni e della loro visione della storia. Non sempre, mi sembra, analoga attenzione viene posta – se non nelle forme re-azionarie sopra accennate – nelle nostre società. La difesa della democrazia inizia nelle classi e comincia con una familiarizzazione con la sua storia, con le sue contraddizioni e i suoi traguardi, con le sue mancanze e i suoi progressi. In questo modo la democrazia può venire sottratta alla sua (presunta) scontatezza e restituita alla sua *contingenza*, al suo *status* di risultato fragile e prezioso, che va preservato e ulteriormente sviluppato attraverso (anche) una consapevolezza delle vicissitudini che l'hanno generata e delle frontiere ancora aperte per nuove conquiste, senza cedere alle illusioni di un progresso indefinito e ovvio ma nemmeno alla rassegnazione di un presunto fallimento inevitabile.

Bibliografia

Beck, U. (2002), *Macht und Gegenmacht im globalen Zeitalter*, Frankfurt a.-M.: Suhrkamp.

Dettmer, J. (2023), "History as written by Vladimir Putin", *Politico*, 23 agosto, reperibile su https://www.politico.eu/article/vladimir-putin-russia-history-textbook-ukraine-war/, consultato il 30 novembre 2025.

Fukuyama, F. (1992), *The End of History and the Last Man*, New York: Free Press.

Honneth, A. (2012), "Erziehung und demokratische Öffentlichkeit. Ein vernachlässigtes Kapitel der politischen Philosophie", *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 15, pp. 429-442.

Skakal, M. (2025), "YouGov: un giovane intervistato su cinque sarebbe favorevole a un regime autocratico", reperibile su https://asvis.it/notizie/2-23633/yougov-un-giovane-intervistato-su-cinque-sarebbe-favorevole-a-un-regime-autocratico, consultato il 30 novembre 2025.