The values *of merit*

Enricomaria Corbi*

The recent formation of a new Italian government led by Prime Minister Giorgia Meloni has provided an opportunity to revitalise lively and never ended debates, such as the one on the concept of merit, a word that, in the new designation of the ministry led by Prof. Giuseppe Valditara, is placed on the side of that of education. Discordant are the voices between those who see possibilities for improving the quality of school education and those, on the other hand, who fear the exacerbation of forms of marginality in a school that is still trying to perfect its inclusive dynamics.

Just in recent days, the newly appointed minister has made it clear that the intention is to fight a prevailing classist logic that prevents those with the appropriate abilities from making their way, thus reactivating a social elevator that has been blocked for years: the basic idea is "to meet the talents of each boy, to enhance them, to get something out of each one to fulfil himself," by envisaging specific actions to support students who are further behind (Valditara, 2022).

After all, as recalled by many – both among supporters and critics albeit with different arguments – Article 34 of the Italian Constitution speaks of those "able and deserving" who, even if deprived of means, have the right to be supported by the Republic to reach the highest levels of studies. Moreover, as known, the Constitution establishes the inviolability of rights (Art. 2) and the equality of citizens that must always be guaranteed through the removal of the various obstacles that may prevent effective participation. Salvatore Nocera, one of the foremost Italian experts on school legislation, stepped into in the debate about the new name of the Ministry of Education by pointing out – with respect to the fears of some that the term merit could support a so to speak anti-inclusive evolution of schooling – that the very current constitutional framework, which is complemented by a long tradition of pedagogical studies, shelters school integration, especially of pupils with disabilities, although it is undoubtedly necessary not to let down our guard and to continue enriching the normative and pedagogical

* Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli (Italia).

Civitas educationis, a. XI, n. 2, dicembre 2022 • Mimesis Edizioni, Milano-Udine
Web: universitypress.unisob.na.it/ojs/index.php/civitaseducationis • ISSN (online): 2281-9568
• ISBN: 9788857599533 • DOI: 10.7413/2281-9568039
© 2022 – MIM EDIZIONI SRL. This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (CC-BY-4.0).

devices that can guarantee the effectiveness of the right to education of all students. Merit and democracy are not in conflict: this is also recalled by Carla Xodo (2022) who affirms, indeed, that a democracy cannot live without merit, but the risks to the survival of democracy itself cannot be underestimated when the imbalance between democracy and the economy is such that it fuels pernicious meritocratic drifts.

The term meritocracy is usually traced back to Michael Young and his visionary essay of 1958, *The Rise of Meritocracy*, in which the author, recalling that what unites human beings is the difference and not the equality of their talents, challenges the idea that one can be evaluated only for certain characteristics such as intelligence or efficiency against certain standards and especially highlights the risks that arise when merits begin to become hereditary. Explicative in this sense are also the arguments of Michael Sandel who, in his recent *The Tyranny of Merit: What's Become of the Common Good?,* illustrates the dynamics whereby it is no longer enough to strive to the best of one's ability because it is not personal talents and their adequate cultivation that count, but other social, economic and cultural factors – thus factors independent of the individual – that are a burden on the possibility of asserting oneself (Sandel, 2021: 8-17). In spite of this, Sandel notes that there is no retreat from the logic of rising that places the subject in charge of his or her chances of success: on the contrary, it is increasingly powerful but, in fact, it is only a rhetoric (*Ibid*.: 63-65) that does not correspond to a reality in which the people with the most advantageous starting conditions are those who go ahead. For the author, the distribution of resources – clearly not referring to individual talents – to compete for desirable goods and social positions is unequal: it is certainly useful to intervene to ensure equal opportunities, but without forgetting that equality of opportunity is only "a morally necessary corrective to injustice", a "restorative principle" but certainly not "an appropriate ideal to a good society" (*Ibid*.: 236-237).

What is the good society? For Sandel, it is one in which we stop thinking of ourselves as self-sufficient beings because 'the more we think we are self-made and self-sufficient, the harder it is to learn gratitude and humility' necessary feelings, in his view, to *care for the common good* (*Ibid*.: 16). It is precisely from the idea of society, from the idea of what is good and fair and therefore desirable, that the meaning of merit derives: this is well clarified by Amartya Sen who, when discussing the relationship between merit and justice, states that it is precisely because of this derivative character of merit that clarity cannot be counted among the virtues of meritocracy (Sen, 2020: 5). A character that is nevertheless underestimated by a widespread tendency to consider merit in absolute terms when, instead, it is only by clarifying what is meant by justice and what objectives it is intended to pursue that it becomes possible to evaluate merit and establish its rewards. As far as rewards are specifically concerned, Sen points out how they – although there is nothing wrong with the idea of incentivising an action that produces the desired good

– in fact have no value in themselves insofar as they are unrelated to the good that the rewarded action produces: from this point of view, it would be more efficient to use resources to directly achieve the desired objectives, instead of using them as rewards for actions deemed to be able to achieve the same objectives (*Ibid.*: 12). Beyond this specific aspect, the problem for Sen is that the meritocratic logic tends to produce certain distortions, none of which are really necessary for a system that legitimately intends to incentivise merit. The first is the tendency to personify merit and thus to reward certain people for their intellectual abilities and talents, assessed for example through specific tests, regardless of the way they employ them. Linked to this is the second distortion, which leads to the misconception that there are inherently deserving people to whom rewards are due, thus forgetting the actual instrumental character that rewards should have. The third, on the other hand, is linked to the fact that even a merit reward system can – although formally appearing fair – nevertheless generate inequalities in welfare levels and other conditions.

What makes the difference since there is not a "natural order of merit" (*Ibid.*: 10) – is always the shared value system: if a society is oriented towards reducing inequalities, then, Sen specifies, it will consider as meritorious the actions that contribute to achieving this goal. Sandel, too, in the concluding part of his text, when emphasising the above-mentioned restorative character of equal opportunities, when faced with the example of an athlete who manages to emerge despite his disadvantaged starting conditions and the racial prejudice against him, states that we "should not love meritocracy, but […] we should abhor a system of racial injustice from which one can only escape by scoring home runs" (Sandel, 2021: 236). We should therefore hate the culture, and thus, the values that generate marginalisation.

It is not within the scope of this brief editorial to delve further into the arguments of the authors cited, nor to recall other interesting positions which also enrich the debate on the concept of merit and its correlation with justice. I believe, however, that even from what has been briefly reconstructed it is possible to draw some indications so as not to get caught up in a dispute over education and merit, looking at the finger and not the moon. It is not on merit that we must insist, but rather on the idea of the school, on the idea of its role in the education and development of tomorrow's citizens, on the very idea of society that we want to build. It is a consideration of values, of the cultural frameworks within which the logic of recognising and rewarding merit develops, that should continue to engage reflection, including pedagogical reflection. The widely shared idea of a school – and which, indeed, represents the result of long and even painful processes of cultural and normative transformation – is that of a school – which today we call inclusive – with plural possibilities of access and educational success. There is no lack of critical positions with respect to the so-called full inclusion model based on the consideration of the inadequacy of school contexts to respond to the specific needs

of certain students (see Imray & Colley, 2017), but that of building the inclusive school remains, at an international level, a priority objective: think, for example, at the fourth goal of the 2030 Agenda for Sustainable Development and thus of the commitment to guarantee inclusive and equitable quality education and to promote continuous learning opportunities for all. It is an idea of a school that is nourished by the values of democracy, participation, respect for differences, community, sustainability, courage, to name but a few of the values that can be linked to inclusion (see Booth & Ainscow, 2014). Supporting this idea of school means supporting a democratic society and, therefore, unless we want to retreat from this model of coexistence, it seems necessary to continue to insist on a school that knows how to offer plural responses to the plural needs of its students, that knows how to make conscientious use of differentiation so that it does not become a source of discrimination. In this school, there is of course room for merit, but hardly for one-dimensional merit. Plural, therefore, must also be the conceptions of merit, by learning to envisage "as many recognitions of merit as there are people" (Xodo, 2022: 34). This is a school that, as a master of special pedagogy such as Andrea Canevaro, who recently passed away, maintains, does not set aside the unexpected and the exceptions, but learns from them, since "merits can be promoted through the valorisation of those who present unforeseen originality" (Di Rienzo, 2022).

It is therefore necessary to commit to reflection and action in order to understand, on an ongoing basis, how it is possible to realise this common place in which different individuals have a chance to be recognised and to develop, while also being able to count on adequate rewards for their merits, within the framework of a broader cultural renewal, while in the meantime corrective actions of deep-rooted inequalities of opportunity are also welcome.

Bibliography

Booth, T., Ainscow, M. (2014), *Nuovo Index per l'inclusione. Percorsi di apprendimento e partecipazione a scuola*, Roma: Carocci

Di Rienzo, E. (2022), "Scuola, meritocrazia e imprevisti", Intervista ad Andrea Canevaro, in *Comune.info*, 06 giugno 2022, https://comune-info.net/scuola-meritocrazia-e-imprevisti/, access november 30, 2022.

Imray, P. & Colley, A. (2017), *Inclusion is Dead. Long Live Inclusion*, London-New York: Routledge.

Nocera, S. (2022), "Quel Ministero dell'Istruzione e "del Merito" e l'inclusione scolastica", in *Superando.it*, https://www.superando.it/2022/10/24/quel-ministero-dellistruzione-e-del-merito-e-linclusione-scolastica/, access november 30, 2022.

Sandel, M.J. (2021), *La tirannia del merito. Perché viviamo in una società di vincitori e perdenti*, Milano: Feltrinelli, Edizione del Kindle.

Sen, A. (2000), "Merit and justice", in K.J. Arrow, S. Bowles & S.N. Durlauf (Eds.), *Meritocracy and economic inequality*, Princeton: Princeton University Press, pp. 5-18.

Valditara, G. (2022), "Intervento del ministro", in Convegno annuale dell'Associazione Nazionale Presidi "La scuola del futuro nasce dal presente. Pari possibilità e successo formativo per tutti, Roma, 22 novembre 2022, https://www.youtube.com/watch?v=Qh2atcLUYbw, access november 30, 2022.

Xodo, C. (2022), "Capaci e meritevoli. Il valore democratico del merito", in *Studi sulla Formazione*, Vol. 25, n. 1, pp. 25-43, DOI: 10.13128/ssf-1367.

I valori *del merito*

Enricomaria Corbi*

Il recente insediamento del nuovo governo italiano guidato dalla premier on. Giorgia Meloni ha rappresentato l'occasione per riaccendere dibattiti, vivi e mai sopiti, come quello intorno al concetto di merito, termine che, nella nuova nominazione del ministero guidato dal prof. Giuseppe Valditara, affianca quello dell'istruzione. Discordanti le voci in campo fra chi intravede possibilità di miglioramento della qualità dell'istruzione scolastica e chi, invece, teme l'inasprirsi di forme di marginalità in una scuola che ancora prova a perfezionare le sue dinamiche inclusive.

Proprio in questi giorni il neoministro ha chiarito che l'intenzione è quella di combattere un imperante logica classista che impedisce a chi ha le adeguate capacità di farsi strada, riattivando così un ascensore sociale oramai da anni bloccato: l'idea di base è di andare "incontro ai talenti di ciascun ragazzo, valorizzarli, tirar fuori da ciascuno qualcosa per realizzarsi", prevedendo specifiche azioni di supporto agli studenti che stanno più indietro (Valditara, 2022).

Del resto, come ricordano in molti – sia fra i sostenitori sia fra i critici sebbene con differenti argomentazioni – l'art. 34 della Costituzione Italiana parla di "capaci e meritevoli" che, anche se privi di mezzi, hanno diritto a essere sostenuti dalla Repubblica per raggiungere i livelli più alti degli studi. Inoltre, come noto, la Costituzione stabilisce l'inviolabilità dei diritti (art. 2) e l'uguaglianza dei cittadini che va sempre garantita attraverso la rimozione dei diversi ostacoli che possono impedire l'effettiva partecipazione. Salvatore Nocera, uno dei più importanti esperti italiani di legislazione scolastica, è intervenuto nel dibattito sul nuovo nome del Ministero dell'Istruzione sottolineando – rispetto ai timori di alcuni che il termine *merito* potesse sostenere un'evoluzione per così dire anti-inclusiva della scuola – che proprio l'attuale quadro costituzionale, a cui si affianca una lunga tradizione di studi pedagogici, mette al riparo l'integrazione scolastica, in specie degli alunni con disabilità, sebbene sia indubbiamente necessario non abbassare la guardia e proseguire nell'arricchimento dei

* Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli (Italia).

Civitas educationis, a. XI, n. 2, dicembre 2022 • Mimesis Edizioni, Milano-Udine
Web: universitypress.unisob.na.it/ojs/index.php/civitaseducationis • ISSN (online): 2281-9568
• ISBN: 9788857599533 • DOI: 10.7413/2281-9568039
© 2022 – MIM EDIZIONI SRL. This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (CC-BY-4.0).

dispositivi normativi e pedagogici che possano garantire l'effettività del diritto all'istruzione di tutti gli studenti. Merito e democrazia non sono in conflitto: lo ricorda anche Carla Xodo (2022) affermando anzi che una democrazia non può vivere senza il merito, non sottovalutando però i rischi di sopravvivenza della democrazia stessa quando il disequilibrio fra questa e l'economia è tale da alimentare perniciose derive meritocratiche.

Si è soliti ricondurre il termine meritocrazia a Michael Young e al suo visionario testo del 1958, *The Rise of Meritocracy*, in cui l'autore, ricordando che ciò che accomuna gli esseri umani è la differenza e non l'uguaglianza delle loro doti, contesta l'idea che si possa essere valutati solo per alcune caratteristiche come l'intelligenza o l'efficienza rispetto a certi standard ed evidenzia soprattutto i rischi che si presentano quando i meriti iniziano a divenire ereditari. Esplicative in questo senso anche le argomentazioni di Michael Sandel che, nel suo recente *La tirannia del merito. Perché viviamo in una società di vincitori e perdenti*, illustra le dinamiche per cui non è più sufficiente impegnarsi al massimo delle proprie possibilità perché a contare non sono i talenti personali e la loro adeguata coltivazione, ma altri fattori sociali, economici e culturali – dunque fattori indipendenti dal soggetto – che pesano sulla possibilità di affermarsi (Sandel, 2021: 8-17). Nonostante tale situazione, Sandel rileva come non ci sia nessun passo indietro rispetto alla logica dell'ascesa che pone in capo al soggetto le sue possibilità di successo: anzi essa è sempre più potente ma, nei fatti, è soltanto una *retorica* (*Ibid*.: 63-65) che non trova corrispondenza in una realtà in cui ad andare avanti sono le persone con le condizioni di partenza più vantaggiose. Per l'autore, la distribuzione delle risorse – evidentemente non riferite ai talenti individuali – per competere per i beni e le posizioni sociali desiderabili non è equa: è utile certamente intervenire per assicurare pari opportunità, senza però dimenticare che l'uguaglianza di opportunità è solo "un correttivo moralmente necessario all'ingiustizia", un "un principio riparatore" ma non di certo "un ideale adeguato a una società buona" (*Ibid*.: 236-237).

Qual è la società buona? Per Sandel quella in cui si smette di pensarsi come esseri autosufficienti poiché "più pensiamo di esserci fatti da soli e di essere autosufficienti, più diventa difficile imparare la gratitudine e l'umiltà" sentimenti a suo parere necessari per "prendersi cura del bene comune" (*Ibid*.: 16). È proprio dall'idea di società, dall'idea di che cosa sia buono e giusto e dunque desiderabile, che *deriva* il significato del merito: lo chiarisce bene Amartya Sen che, discutendo della relazione fra merito e giustizia, afferma che proprio per tale carattere derivativo del merito non è possibile annoverare la chiarezza fra i pregi della meritocrazia (Sen, 2020: 5). Un carattere che tuttavia viene sottovalutato da una tendenza diffusa a considerare il merito in termini assoluti quando, invece, solo chiarendo che cosa si intende per giustizia e quali sono gli obiettivi che si intende perseguire diventa possibile valutare il merito e stabilire le sue ricompense. Proprio a proposito delle ricompense, Sen evidenzia come esse – pur non essendoci nulla di male nell'idea di incentivare un'azione che produce il bene desiderato – di fatto non abbiano un valore in sé in quanto sono

slegate dal bene che l'azione ricompensata produce: da questo punto di vista sarebbe più efficiente impiegare le risorse direttamente per raggiungere gli obiettivi desiderati, anziché utilizzarle come incentivo per premiare le azioni ritenute meritevoli (*Ibid*.: 12). Al di là di questo aspetto specifico, il problema per Sen è che la logica meritocratica tende a produrre alcune distorsioni, nessuna delle quali è realmente necessaria per un sistema che intenda, legittimamente, incentivare il merito. La prima è la tendenza a personificare il merito e dunque a premiare alcune persone per le loro capacità intellettive e i loro talenti, valutati ad esempio attraverso specifici test, indipendentemente dal loro impiego. A questa si lega la seconda che porta all'errata concezione che esistano persone in sé meritevoli alle quali le ricompense sarebbero dovute, dimenticando così l'effettivo carattere strumentale che queste dovrebbero avere. La terza invece si lega al fatto che anche un sistema di ricompense del merito può – se pur formalmente apparire *giusto* – comunque generare disuguaglianze nei livelli di benessere e in altre condizioni.

Ciò che fa la differenza – non essendoci un "ordine naturale del merito" (*Ibid*.: 10) – è sempre il sistema di valori condiviso: se una società è orientata alla riduzione delle disuguaglianze allora, specifica Sen, considererà meritevoli le azioni che contribuiscono al raggiungimento di questo obiettivo. Anche Sandel, nella parte conclusiva del suo testo, quando sottolinea il carattere riparatore delle pari opportunità poco più sopra richiamato, di fronte all'esempio di un atleta che riesce a emergere nonostante le condizioni disagiate di partenza e nonostante i pregiudizi razziali nei suoi confronti, afferma che non "dovremmo amare la meritocrazia, ma […] dovremmo disprezzare un sistema di ingiustizia razziale da cui si può fuggire soltanto segnando dei fuoricampo" (Sandel, 2021: 236). Dovremmo dunque disprezzare la cultura, e dunque, i valori che generano l'emarginazione.

Non è nelle possibilità di questo breve editoriale approfondire ulteriormente le argomentazioni degli autori citati così come richiamare altre interessanti posizioni che pure arricchiscono il dibattito sul concetto di merito e della sua correlazione con la giustizia. Ritengo però che anche da quanto sinteticamente ricostruito sia possibile trarre alcune indicazioni per non restare imbrigliati in una disputa su istruzione e merito, guardando il dito e non la luna. Non è sul merito che bisogna insistere, ma piuttosto sull'idea di scuola, sull'idea del suo ruolo nella formazione dei cittadini di domani, sulla stessa idea di società che si vuole costruire. È una considerazione dei valori, delle cornici culturali entro le quali maturano le logiche di riconoscimento e premiazione del merito, che dovrebbe continuare a impegnare la riflessione, anche pedagogica.

L'idea di scuola largamente condivisa – e che, invero, rappresenta il frutto di processi lunghi e anche dolorosi di trasformazione culturale e normativa – è quella di una scuola – che oggi chiamiamo inclusiva – dalle plurali possibilità di accesso e di successo formativo. Non mancano posizioni critiche rispetto al modello cosiddetto della *full inclusion* fondate sulla considerazione dell'inadeguatezza dei contesti scolastici a rispondere

alla esigenze specifiche di alcuni studenti (cfr. Imray & Colley, 2017), ma quello della costruzione della scuola inclusiva resta, a livello internazionale, un obiettivo prioritario: si pensi, per esempio, al quarto *goal* dell'*Agenda 2030 per lo sviluppo sostenibile* e dunque all'impegno di garantire un'istruzione di qualità inclusiva ed equa e di promuovere opportunità di apprendimento continuo per tutti. Si tratta di un'idea di scuola che si alimenta dei valori della democrazia, della partecipazione, del rispetto delle differenze, della comunità, della sostenibilità, del coraggio, solo per citare alcuni dei valori che possono essere collegati all'inclusione (cfr. Booth & Ainscow, 2014). Sostenere questa idea di scuola significa sostenere una società democratica e, dunque, a meno che di non voler arretrare rispetto a questo modello di convivenza, appare necessario continuare a insistere per una scuola che sappia offrire risposte plurali alle plurali esigenze dei suoi studenti, che sappia fare un uso coscienzioso della differenziazione affinché questa non diventi origine di discriminazione. In questa scuola c'è spazio naturalmente per il merito, ma difficilmente per un merito a una dimensione. Plurali, quindi, devono essere anche le concezioni del merito, imparando a prevedere "tante attestazioni di merito quante sono le persone" (Xodo, 2022: 34). Si tratta di una scuola che, come sostiene un maestro della pedagogia speciale come Andrea Canevaro, recentemente scomparso, non mette da parte gli imprevisti e le eccezioni, ma da questi impara, poiché "i meriti possono essere promossi attraverso la valorizzazione di chi presenta originalità non previste" (Di Rienzo, 2022).

È necessario dunque impegnarsi nella riflessione e nell'azione per capire, continuamente, come è possibile realizzare questo luogo *comune* in cui *differenti* soggetti abbiano possibilità di essere riconosciuti e di svilupparsi, potendo anche contare su adeguate ricompense per i loro meriti, sullo sfondo di un più ampio rinnovamento culturale, in attesa del quale ben vengano anche le azioni correttive di radicate disuguaglianze di opportunità.

Bibliografia

Booth, T., Ainscow, M. (2014), *Nuovo Index per l'inclusione. Percorsi di apprendimento e partecipazione a scuola*, Roma: Carocci

Di Rienzo, E. (2022), "Scuola, meritocrazia e imprevisti", Intervista ad Andrea Canevaro, in *Comune.info*, 06 giugno 2022, https://comune-info.net/scuola-meritocrazia-e-imprevisti/, consultato il 30 novembre 2022.

Imray, P., Colley, A. (2017), *Inclusion is Dead. Long Live Inclusion*, London-New York: Routledge.

Nocera, S. (2022), "Quel Ministero dell'Istruzione e "del Merito" e l'inclusione scolastica", in *Superando.it*, https://www.superando.it/2022/10/24/quel-ministero-dellistruzione-e-del-merito-e-linclusione-scolastica/, consultato il 30 novembre 2022.

Sandel, M.J. (2021), *La tirannia del merito. Perché viviamo in una società di vincitori e perdenti*, Milano: Feltrinelli, Edizione del Kindle.

Sen, A. (2000), "Merit and justice", in K.J. Arrow, S. Bowles & S.N. Durlauf (Eds.), *Meritocracy and economic inequality*, Princeton: Princeton University Press, pp. 5-18.

Valditara, G. (2022), "Intervento del ministro", in Convegno annuale dell'Associazione Nazionale Presidi "La scuola del futuro nasce dal presente. Pari possibilità e successo formativo per tutti, Roma, 22 novembre 2022, https://www.youtube.com/watch?v=Qh2atcLUYbw, consultato il 30 novembre 2022.

Xodo, C. (2022), "Capaci e meritevoli. Il valore democratico del merito", in *Studi sulla Formazione*, Vol. 25, n. 1, pp. 25-43, DOI: 10.13128/ssf-1367.