Democracy and infantilism

Enricomaria Corbi*

I am writing these brief notes at the beginning of an autumn marked, on the one hand, by a dramatically decreased turnout in the recent administrative elections and, on the other, by squares that have been invoking freedom and denouncing the establishment of a dictatorship that would destroy democracy and individuals' freedom of choice. Obviously, they are not similar phenomena but, net of exaggerations and also of historical falsifications disrespectful of the victims of immense tragedies (such as the equation of some current measures with what happened during the Third Reich), both repropose the issues of health and vigour in our democratic societies. This theme has been with us for some time now, declined in the last two decades in the lexicon of "discomfort" (Galli, 2011), "absence" (Ginsborg, 2006; Salvadori, 2009), and "posteriority" (Crouch, 2003), but always in the name of a concern about what Bobbio (1995) called "the future of democracy". This concern has gained momentum and new forms, first of all due to the rising tide of populisms and then to the pandemic crisis and the tensions and lacerations in the civil fabric that it has caused. The problem has a natural pedagogical relevance for that constitutive nexus of democracy and education that Dewey has certainly reiterated with unsurpassed speculative force. Nevertheless, it is a fundamental axis of the modern political project, as also noted by a philosopher like Axel Honneth (2012), when he claimed the need for political philosophy and pedagogy to start dialoguing again, as it had been customary since Kant to at least Durkheim and Dewey:

> Pedagogy, understood as the doctrine of the criteria and methods for an adequate education of new generations, was conceived as the twin sister of the theory of democracy because, without a balanced guide on how to awaken one's own capacity for cooperation and moral initiative, the meaning of common action in democratic self-determination seemed unexplainable. The idea of the "good citizen" was not an empty formula or a tinsel for official political speeches, but a practical challenge [...]. (Ibid.: 430)

* Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli.

Civitas educationis, a. X, n. 2, dicembre 2021 • Mimesis Edizioni, Milano-Udine
Web: universitypress.unisob.na.it/ojs/index.php/civitaseducationis • ISSN (online): 2281-9568
• ISBN: 9788857589688 • DOI: 10.7413/2281-9568001
© 2021 – MIM EDIZIONI SRL. This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (CC-BY-4.0).

We can rightfully say that this practical challenge has become even more difficult in our times, due to what Benjamin Barber (2007) calls "the infantilizing ethos of capitalism", that is, an "ethos of induced childishness[,] an infantilization that is closely tied to the demands of consumer capitalism in a global market economy". (p. 3). The theorist of "strong democracy" (Barber, 1984) underlines the abyss that separates the democratic ethos from the consumerist one:

> Citizens are grown-ups. Consumers are kids […] Grown-up citizens exercise legitimate collective power and enjoy real public liberty. Consumers exercise trivial choice and enjoy pretend freedom. Consumers even when childish have a place in a free society and express one part of what it means to live freely. But they do not and cannot define civil liberty. When they are defined as doing so, free society is put at risk. Privatization does not just reenforce infantilization: in the realm of politics, it is its realization. (Barber, 2007: 162)

Combining Honneth's and Barber's ideas, we can say that the *ethos* of consumerist capitalism works as a sort of anti-pedagogy. It prevents the cultivation of "one's capacity for cooperation and moral initiative", without which the typical cooperation of democracy would not exist, that democracy in which "self-determination" is not the exercise of a frenetic choice aiming at the satisfaction of individual needs and desires, encapsulated in a private circuit, but the construction of a "we" and of a public sphere in which to discuss, deliberate, and operate to pursue the common good. Barber speaks in this regard of a "civic schizophrenia", which tilts the contest between public and private towards the former, "guarantee[s] that the private 'me' will trump rival public goods, and that the consumer 'me' that dwells ever more schizophrenically within each of us will triumph over the would-be citizen "we" dwelling nearby" (Ibid.: 133).

One wonders if at least part of the emphatic invocation of freedom of choice that resounds in so many protests is not the result of this protracted anti-pedagogy to which each of us, as consumers, is exposed and which has led to the loss of capacity to think of the first-person plural. However, beyond the strict topicality, no matter how urgent and dramatic it may be, the issue is a matter of a longer lenience and it concerns the need for agencies of education -and schools in the first place- to completely fulfill their task of representing a space for another *ethos* and the cultivation of another -civic- idea of freedom. The ever more pressing warning of the need for a revival of civic education (of which the law 92/2019 testifies) risks evaporating into inanity if we do not become aware of the fact that a primary front of intervention is the fight against what I have called the anti-pedagogy of consumerism and the formation of non-infantilised subjectivities. It is not a question of a mere revival of Kant's ideal of *Mündigkeit* (so much philosophical and pedagogical reflection on what it means to be 'subjects' has not passed in vain), but of the need to recontextualise it within our scenarios, if we do not want to see the democratic project dissolve.

References

Barber, B.R. (1984), *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*, Berkeley (CA): University of California Press.

Id. (2007), *Con$umed: How Markets Corrupt Children, Infantilize Adults, and Swallow Citizens Whole*, New York and London: W.W. Norton & Co Inc.

Bobbio, N. (1995), *Il futuro della democrazia*, Torino: Einaudi.

Galli, C. (2011), *Il disagio della democrazia*, Torino: Einaudi.

Ginsborg, P. (2006), *La democrazia che non c'è*, Torino: Einaudi.

Honneth, A. (2012), "Erziehung und demokratische Öffentlichkeit. Ein vernachlässigtes Kapitel der politischen Philosophie", *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 15, pp. 429-442.

Salvadori, M. (2009), *Democrazie senza democrazia*, Roma-Bari: Laterza.

Democrazia e infantilismo

Enricomaria Corbi

Scrivo queste brevi note all'inizio di un autunno segnato, da una parte, da un'affluenza drammaticamente calata alle recenti elezioni amministrative e, dall'altra, da piazze che invocano libertà e denunciano l'instaurarsi di una dittatura che conculcherebbe la democrazia e la libertà di scelta degli individui.

Non sono fenomeni ovviamente assimilabili ma, al netto di esagerazioni e anche vere e proprie falsificazioni storiche, irrispettose delle vittime di tragedie immani (come l'equiparazione di alcuni provvedimenti attuali con quanto accadeva nel Terzo Reich), entrambi ripropongono la questione della salute e vigoria delle nostre società democratiche. Tema che ci accompagna da tempo, declinato negli ultimi due decenni nei vocabolari del "disagio" (Galli, 2011), dell'assenza (Ginsborg, 2006; Salvadori, 2009) e della posteriorità (Crouch, 2003) ma sempre all'insegna di una preoccupazione circa quello che Bobbio (1995) chiamava "il futuro della democrazia". Preoccupazione che ha acquisito slancio e nuove forme dapprima per la montante marea dei populismi e poi con la crisi pandemica e le tensioni e lacerazioni nel tessuto civile che essa ha provocato.

La problematica ha una naturale rilevanza pedagogica per quel nesso costitutivo di democrazia ed educazione che certo Dewey ha ribadito con insuperata forza speculativa ma che è asse fondamentale del progetto politico moderno, come rilevato anche da un filosofo come Axel Honneth (2012), quando rivendica la necessità che filosofia politica e pedagogia ricomincino a dialogare, come era consueto nella linea che da Kant arriva fino almeno a Durkheim e Dewey:

> La pedagogia, intesa come la dottrina dei criteri e dei metodi di un'adeguata istruzione delle nuove generazioni, era concepita come sorella gemella della teoria della democrazia perché, senza una ponderata guida su come si debbano destare, nel bambino, la capacità di cooperazione e l'iniziativa morale propria, appariva non spiegabile che cosa significasse parlare dell'agire comune nell'autodeterminazione democratica. L'idea del "buon cittadino" non era una formula vuota o un orpello per discorsi politici ufficiali, bensì una sfida pratica […] (Ibid.: 430).

Civitas educationis, a. X, n. 2, dicembre 2021 • Mimesis Edizioni, Milano-Udine
Web: universitypress.unisob.na.it/ojs/index.php/civitaseducationis • ISSN (online): 2281-9568
• ISBN: 9788857589688 • DOI: 10.7413/2281-9568001
© 2021 – MIM EDIZIONI SRL. This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (CC-BY-4.0).

Possiamo ben dire che tale sfida pratica è divenuta ancor più ardua nel nostro tempo a causa di quello che Benjamin Barber (2007) chiama "l'*ethos* infantilizzante del capitalismo", ossia un "*ethos* di indotta puerilità[,] un'infantilizzazione che è strettamente legata alle esigenze del capitalismo consumista in un'economia globale di mercato" (p. 3). Il teorico della "democrazia forte" (Barber, 1984) sottolinea l'abisso che separa l'*ethos* democratico da quello consumista:

> I cittadini sono persone mature [*grown-ups*]. I consumatori sono bambini [*kids*] […] I cittadini maturi esercitano un potere legittimo collettivo e godono di libertà reale pubblica. I consumatori esercitano scelte banali e godono una finta libertà. I consumatori, anche quando infantili, hanno posto in una società libera ed esprimono una parte di ciò che significa vivere liberamente. *Ma non definiscono e non possono definire la libertà civile*. Quando si dice che lo fanno, la società libera è a rischio. *La privatizzazione non rinforza semplicemente l'infantilizzazione; nel regno della politica ne è la realizzazione*" (Barber, 2007: 162. Corsivo aggiunto).

Combinando l'osservazione di Honneth e gli spunti di Barber possiamo dire che l'*ethos* del capitalismo consumista funziona come una sorta di anti-pedagogia, nella misura in cui impedisce quella coltivazione della "capacità di cooperazione e di iniziativa morale propria" senza cui non vi è l'agire comune proprio della democrazia, in cui "l'autodeterminazione" non è l'esercizio di una scelta frenetica alla ricerca della soddisfazione di bisogni e desideri solamente individuali, incapsulati in un circuito privatistico, ma la costruzione di un "noi" e di una sfera pubblica in cui discutere, deliberare e operare ai fini del perseguimento di un bene comune. Barber parla a tal proposito di una "schizofrenia civica" che fa pendere verso il privato l'equilibro tra questo e il pubblico e "garant[isce] che il 'me' privato sconfiggerà i rivali beni pubblici e il 'me' consumista, che risiede sempre più schizofrenicamente entro ciascuno di noi, sconfiggerà il 'noi' da aspiranti cittadini che risiede là vicino" (Ibid.: 133).

C'è da domandarsi se almeno parte dell'enfatica invocazione di libertà di scelta che risuona in tante proteste non sia l'esito di questa protratta antipedagogia a cui ciascuno di noi, in quanto consumatore, è esposto e che ha condotto allo smarrimento della capacità di pensarsi alla prima persona plurale. Ma, al di là della stretta attualità, per quanto urgente e drammatica essa sia, la questione è di più lunga lena e concerne l'esigenza che le agenzie formative – e la scuola *in primis* – adempiano fino in fondo il loro compito di rappresentare lo spazio di un altro *ethos* e della coltivazione di un'altra idea – civica – di libertà. L'avvertimento sempre più pressante della necessità di un rilancio dell'educazione civica (di cui testimonia la legge 92/2019) rischia di evaporare nell'inanità se non siamo consapevoli che un fronte primario di intervento è la lotta a quella che ho chiamato l'antipedagogia del consumismo e la formazione di soggettività non infantilizzate. Non si tratta della mera riproposizione dell'ideale kantiano della *Mün-*

digkeit (tanta riflessione filosofica e pedagogica su che cosa significhi essere "soggetti" non è passata invano) ma dell'esigenza di ricontestualizzarla nei nostri scenari, se non vogliamo veder dissolto il progetto democratico.

Bibliografia

Barber, B.R. (1984), *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*, Berkeley (CA): University of California Press.

Id. (2007), *Con$umed: How Markets Corrupt Children, Infantilize Adults, and Swallow Citizens Whole*, New York and London: W.W. Norton & Co Inc.

Bobbio, N. (1995), *Il futuro della democrazia*, Torino: Einaudi.

Galli, C. (2011), *Il disagio della democrazia*, Torino: Einaudi.

Ginsborg, P. (2006), *La democrazia che non c'è*, Torino: Einaudi.

Honneth, A. (2012), "Erziehung und demokratische Öffentlichkeit. Ein vernachlässigtes Kapitel der politischen Philosophie", *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 15, pp. 429-442.

Salvadori, M. (2009), *Democrazie senza democrazia*, Roma-Bari: Laterza.