

CIVITAS EDUCATIONIS.
EDUCATION, POLITICS AND CULTURE
Rivista semestrale

Ambiti di interesse e finalità

Civitas educationis. Education, Politics and Culture è una rivista internazionale peer-reviewed che promuove la riflessione e la discussione sul legame fra educazione e politica, intesa come dimensione fondamentale dell'esistenza umana.

Tale legame ha caratterizzato il pensiero e le pratiche educative occidentali sin dai tempi degli antichi greci, così come testimonia il nesso *paideia-polis*.

La rivista vuole essere un'agorà in cui sia possibile indagare questo nesso da diverse prospettive e attraverso contributi teorici e ricerche empiriche che focalizzino l'attenzione sulle seguenti aree tematiche:

Sistemi formativi e sistemi politici;
Educazione e diritti umani;
Educazione alla pace;
Educazione alla cittadinanza democratica;
Educazione e differenze;
Educazione e dialogo interreligioso;
Educazione e inclusione sociale;
Educazione, globalizzazione e democrazia;
Educazione e cultura digitale;
Educazione ed ecologia.

Questa rivista adotta una procedura di referaggio a doppio cieco.

Aims and scope

Civitas educationis. Education, Politics and Culture is an international peer-reviewed journal and aims at promoting reflection and discussion on the link between education and politics, as a fundamental dimension of human existence.

That link has been characterizing western educational thinking and practices since the time of the ancient Greeks with the bond between *paideia* and *polis*.

The journal intends to be an agora where it is possible to investigate this topic from different perspectives, with both theoretical contributions and empirical research, including within its scope topics such as:

Educational systems and political systems;
Education and human rights;
Peace education;
Education and citizenship;
Education and differences;
Education and interfaith dialogue;
Education and social inclusion;
Education, globalization and democracy;
Education and digital culture;
Education and ecology.

This journal uses double blind review.

Founder:

Elisa Frauenfelder

Editor-in-chief:

Enricomaria Corbi

Editorial Advisory Board:

Pascal Perillo, Stefano Oliverio, Daniela Manno, Fabrizio Chello

Coordinator of the Scientific Committee:

Margherita Musello, Fabrizio Manuel Sirignano

Scientific Committee:

Massimo Baldacci (Università degli Studi di Urbino “Carlo Bo”), Gert Biesta (University of Luxembourg), Franco Cambi (Università degli Studi di Firenze), Enricomaria Corbi (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Michele Corsi (Università degli Studi di Macerata), Lucio d’Alessandro (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Luigi d’Alonzo (Università Cattolica del Sacro Cuore), Ornella De Sanctis (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Franco Frabboni (Università di Bologna), Elisa Frauenfelder (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Janette Friedrich (Université de Genève), Jen Glaser (Hebrew University of Jerusalem), Larry Hickman (Southern Illinois University Car-bondale), David Kennedy (Mont Claire University), Walter Omar Kohan (Universidade de Estado de Rio de Janeiro), Cosimo Laneve (Università di Bari), Umberto Margiotta (Università Ca’ Foscari Venezia), Giuliano Minichiello (Università degli Studi di Salerno), Marco Eduardo Murueta (Università Nazionale Autonoma del Messico), Margherita Musello (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Pascal Perillo (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli); Vincenzo Sarracino (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Marie-Noëlle Schurmans (Université de Genève), Fabrizio Manuel Sirignano (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Giancarla Sola (Università degli Studi di Genova), Maura Striano (Università degli Studi di Napoli “Federico II”), Natascia Villani (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Carla Xodo (Università degli Studi di Padova), Rupert Wegerif (University of Exeter)

Web site: <http://www.civitaseducationis.eu>

e-mail: civitas.educationis@unisob.na.it

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
SUOR ORSOLA
BENINCASA
FACOLTÀ DI
SCIENZE
DELLA FORMAZIONE



Centro di Ateneo per la Ricerca Educativa
e per l'alta formazione degli insegnanti e degli educatori

Civitas educationis

EDUCATION, POLITICS AND CULTURE

Anno IV
Numero I
Giugno 2015

Iscrizione al registro operatori della comunicazione R.O.C. n. 10757
Direttore responsabile: Arturo Lando

Pubblicazione semestrale: abbonamento annuale (due numeri): € 36,00

Per gli ordini e gli abbonamenti rivolgersi a:
Costantino Virgilio: ordini@mimesisedizioni.it
L'acquisto avviene per bonifico intestato a:
Mimesis Edizioni, Via Monfalcone 17/19
20099 - Sesto San Giovanni (MI)
Unicredit Banca - Milano
IBAN: IT 59 B 02008 01634 000101289368
BIC/SWIFT: UNCRITM1234

Università degli Studi Suor Orsola Benincasa, via Suor Orsola 10, 80135 Napoli
Phone: +39 081 2522251; e-mail: civitas.educationis@unisob.na.it

MIMESIS EDIZIONI (Milano – Udine)
www.mimesisedizioni.it
mimesis@mimesisedizioni.it

Isbn: 9788857533407
Issn: 2280-6865

© 2015 – MIM EDIZIONI SRL
Via Monfalcone, 17/19 – 20099
Sesto San Giovanni (MI)
Phone: +39 02 24861657 / 24416383
Fax: +39 02 89403935

Sono rigorosamente vietati la riproduzione, la traduzione, l'adattamento anche parziale o per estratti, per qualsiasi uso, o per qualunque mezzo effettuati, compresi la copia fotostatica, il microfilm, la memorizzazione elettronica, senza la preventiva autorizzazione scritta della casa editrice. Ogni abuso sarà perseguito a norma di legge.

Table of contents – Indice

<i>Enricomaria Corbi</i>	
Editorial	7
Editoriale	11

SYMPOSIUM

Educators Training. A challenge for the development
of the *Civitas educationis*

<i>Enricomaria Corbi, Pascal Perillo</i>	
Professions in education: an open issue	17
Le professioni educative: una questione aperta	23

<i>Paolo Orefice</i>	
Cittadini, saperi e professionisti della <i>Civitas educationis</i> terrestre. Scenario della formazione e della professionalità degli educatori e dei pedagogisti	29

<i>Vanna Iori</i>	
Identità professionale dell'educatore e del pedagogista: riferimenti normativi	51

<i>Silvana Calaprice</i>	
Sviluppo della professionalità educativa e pedagogica, tra ricerca di identità, formazione e lavoro. Il ruolo delle associazioni professionali	67

<i>Fabrizio Chello</i>	
Il ruolo della formazione nel processo di professionalizzazione degli educatori e dei pedagogisti	85

<i>Daniela Manno</i>	
L'inclusione come dialogo. Intorno alle competenze dei professionisti della formazione	115

<i>Pascal Perillo</i> Educatori e Pedagogisti. Quale <i>habitus</i> professionale? Il contributo della ricerca-formazione	133
---	-----

ESSAYS – SAGGI

<i>Tommaso Fratini</i> Educazione alla politica: la questione delle difese	159
---	-----

<i>Maria Rosaria Stollo, Alessandra Romano</i> Social Network and the Expansion of the <i>Civitas Educationis</i> . Between Formal and Informal in School and University	173
--	-----

BOOK REVIEWS – RECENSIONI

<i>Stefano Maltese</i> Zoletto D., <i>Dall'intercultura ai contesti eterogenei</i> . <i>Presupposti teorici e ambiti di ricerca pedagogica</i> , FrancoAngeli, Milano 2012	211
---	-----

Professions in education: an open issue

Enricomaria Corbi, Pascal Perillo¹

Those who have the responsibility to train educators and educationalists cannot ignore the critical role played by University Faculties, Departments and, more specifically, by the Board of Study Programs, in planning educational paths aiming to design the professional profiles of university students. This is an operation of epistemological and political 'classification' of professional profiles in the measure in which, by defining a range of specific educational paths, universities not only describe and demonstrate how to build a profession but also how to conceive it - outlining the essential characteristics, and above all, plan professions according to social and job market demands.

Formative proposals are to be developed on the basis of a thorough knowledge of the demand for education and training generated by society and a clear and punctual awareness of those paradigmatic frameworks, a demand which may be satisfied by creating a specific epistemology of professional educational practices. Thus, the constant monitoring and updating of study plans, based on sectorial research, is paramount, as well as the consideration of a critical-reflective pedagogical tension which permits to inhabit original dimensions and to project towards 'terra incognita' of the future.

The issue regarding the professions of educator and educationists represents an ongoing challenge, for the university concerned with their training as well as for political decision makers and for the workplace which, directly or indirectly, establishes professional regulation and placement.

Although much has been done in the field university research and training projects, there is yet much to do. In fact, since the 1970s, the training of educational professionals has been non homogeneous. The first experiences in training educators took place in vocational training schools which, through each region's local administration, established first two, then three year training processes.

In such manner, the Degan Decree (Identificazione dei profili professionali attinenti a figure nuove atipiche o di dubbia ascrizione ai sensi dell'art. 1, quarto comma, del decreto del presidente della Repubblica 20 dicembre 1979, n. 761, che regola lo stato giuridico del personale delle unità sanitarie locali, G.U. 15 febbraio 1984, n. 45). The Degan decree

1 Suor Orsola Benincasa University – Naples.

was a regulatory framework created in 1984 and judged as unlawful by the Council of State in September 1990. It tried, without success to position the figure of the educator, by positioning the educational profession amongst those “atypical or of doubtful registration” operating in the field of health care and by defining a specific pertinence to the sector of the educative professions. Article 1, in fact, states that the professional educator “is concerned with the recuperation and the rehabilitation of individuals with physical impairments” and identifies a specific requirement in order to participate in a public competition: being in possession of “a certificate of a qualifying course of the duration of at least two years, carried out by local National Health System branches or in universities after obtaining a Secondary School Diploma” (Article 1, sub-paragraph 3 of D.M. 10th February 1984).

A step forward in this complex process was made during the 1990s with the transformation of the Faculty of *Magistero* into the Faculty of Scienze dell’educazione and the activation of degree courses for educators involving a four year study plan and interdisciplinary training with particular attention to professionalizing disciplines and internships undertaken in socio-educative structures.

Subsequently, Italian universities, in line with the European system and in particular with the subscription on behalf of the Italian State of the Bologna Agreement of 1999, according to D.M. 509/99, introduced the so called model of “three plus two” (Degree and Master Degree).

Currently – as foreseen by the Decree of October 22nd 2004 n. 270 (Modifiche al regolamento recante norme concernenti l’autonomia didattica degli atenei, approvato con decreto del Ministro dell’università e della ricerca scientifica e tecnologica 3 novembre 1999, n. 509) – the university training of educators and educationalists is articulated into a first cycle lasting three years, culminating with a Degree in Degree Class L/19 (Scienze dell’educazione e della formazione) – whilst still offering the Degree for Professional Educators in Degree Class SNT/02 (Professioni sanitarie della riabilitazione) – a second cycle lasting two years in order to obtain a Master Degree in one of the following Classes: LM/50 (Programmazione e gestione dei servizi educativi), LM/57 (Scienze dell’Educazione degli Adulti e della Formazione Continua) and LM/85 (Scienze pedagogiche); a third cycle (not yet ratified) including PhD courses, Specialization Schools and also 1st and 2nd level Masters and improvement courses addressed to professional educators and educationalists.

The Degree L-19 and Advanced Degree courses in LM-50, LM-57 and LM-85 established by Suor Orsola Benincasa University, are monitored through a constant and updated study of the variables of quality of training offered. In fact, thanks to research conducted by the International Research Group *Educators training. Professional epistemologies and educational practices* fostered by CARE (Centro di Ateneo per la Ricerca Educativa e per l’alta formazione degli insegnanti e degli educatori)⁸ in addition to the tools provided by ANVUR (considering the work carried out

by the Evaluation Teams and Department Heads), the university's research is used in combination with the results of sectorial studies at national and European levels.

In order to contribute to keeping the debate alive, the *Symposium* published in this issue of *Civitas educationis. Education, Politics and Culture*, intends to create a dialogue between different generations of researchers that have probed some of the emerging issues in the field of Professions in Education.

Paolo Orefice begins the discussion and, basing himself on his lengthy experience of research in this specific sector, immediately defines the boundaries of the issue by calling, on one hand, upon the epistemological, theoretic and operational responsibility of educational research, on the other upon the “postulates” and key principles of education, of a “real education” to be recognized as a right of each subject to be a citizen of the Earth. By virtue of a direct link between the two matters at stake, Orefice hopes there are educators and educationalists who “are able to face the epochal challenge of the training ‘citizens of the world’” through their intellectual workings and, at the same time, a renewal of pedagogy which is able to reach a “new epistemological, theoretical and operational synthesis between traditionally consolidated and innovative forces” which speak of new needs and new educational demands. Orefice's discussion is traversed by a clear awareness of the necessity to work on training educators and educationalists paying attention to a constant and up to date dialogue with the world of professions and the job market.

Regarding training cycles, one of the main unresolved issues is that which Vanna Iori defines as “the Italian anomaly” of “double university training concerning the professional educator” trained at the Faculties of Medicina and Scienze della formazione, revealing a problem inherent to unclear dynamics which have, in turn, brought on many unclear definitions of the profiles and areas of intervention of the educator. Iori also deals with the issue of professions in Education starting with Pedagogy, within a phenomenological perspective, and delineating the figure of educators and educationalists “widening the physiognomy to fit what is indicated in European Laws”. This outlines a valuable reflection with an essential reference point: guidelines given by the Law Proposal 2565/2014 of which the author is signatory; the EQF (European Qualifications Framework); the European Strategy 2020; the achievement of knowledge, ability and competence in line with the levels of European Framework of Qualifications.

Equally effective and valuable in order to sustain the debate are the reflections of Silvana Calaprice, also based on the clear consciousness of the responsibility involving Educational Sciences in responding to the “increase in social demand for education and training” without ever losing sight of the fundamental contribution offered by professional associations. In this sense, the Author reconstructs the reasons which have contributed to generate “the gap which continues to impede juridical recognition (and not only) of educative professions” and, with reference to work done so far

on research projects and by professional associations, Calaprice describes the next steps to be taken in the aftermath of the coming into effect of Law 4/2013 and the creation of Law Proposal 2565/2014, bringing “the urgent concepts of development to be undertaken” into discussion and presenting the EPIC (Educational Professions in Comparison) research project.

The following contribution opens the second part of the *Symposium* in which the Authors focus on the issue of training educators and educationalists based on what has been to this day achieved through the complex dialogue between research, professional associations and political decision makers.

The role of training in the ongoing process of “professionalization” of educators and educationalists is the primary focus in the article by Fabrizio Chello. This role is analyzed considering the two main epistemological paradigms which characterize the training of professionals; technical-instrumental rationality and critical-reflective rationality, demonstrating that both paradigms are associated – through tensional and fusional binds – to two diverse political models, and therefore, to two diverse finalities of the socio-educative services: conformation and transformation.

Daniela Manno deals with the issue of educator training in relation to social marginality and considering a renewed idea of inclusion to be achieved through a dialogical process focusing on the right to the expression of differences whose aim is to achieve “the affirmation of exception and the identification of an agreement concerning the conditions of social participation.” The topic discussed evolves from the identification of organic links between education and inclusion and focuses on the posture and the instruments which should foster an educational practice constitutively oriented to emancipation and be able to sustain processes of inclusion in terms of dialogue.

The *Symposium’s* closing paper, by Pascal Perillo, identifies two integrated research perspectives (which evolve from the epistemology of professional practice and the transformative theory) through which the necessity of designing courses to train educators and educationalists which allow the professionalization of educational practices in terms of research is highlighted and reflects upon the way Research/Training contributes to the development of educational professionals’ heuristic competences.

The plot outlined by the matters discussed in the various contributions to this *Symposium* describes an issue which is still open. Nevertheless, proposals for the systematic regulation of the profession, both by academics and associations of the sector are not lacking. The state of affairs allows us to be optimistic and reveals that the long process of professional regulation of educators and educationalists is in due course, both from the point of view of training and from the point of view of legislation. Regarding training, we have to underline significant contributions made those representatives of the academic world who for many years have faced the issue through a constant dialogue with the world of professional associations and political decision makers, administered by the work group established

at SIPed (Società Italiana di Pedagogia), first as a work group on “Professions in Education” and currently as Group called “Educational and Learning Professions for national and European skills recognition; Educational and Pedagogic Degree courses with the Europa 2020 strategies in mind”. Regarding legislation, attention should be paid to the recent tentative to set up a system of job placement for educators and educationalists thanks to recent Law 2013/4 dated 14th January 2013 (Regulations in the field of non-classified professions) and the significant initiative promoted by Senator Vanna Iori, member of the Italian parliament (XVII legislation), with the Law 2656 proposal, “Disciplina delle professioni di educatore e di pedagista”.

Le professioni educative: una questione aperta

Enricomaria Corbi, Pascal Perillo¹

Chi è investito della responsabilità di formare gli educatori e i pedagogisti non può ignorare il ruolo decisivo che, in seno alle Facoltà e ai Dipartimenti delle Università e, nello specifico, ai Consigli dei Corsi di Studio, svolge il delicato processo di progettazione dei percorsi formativi tesi a ‘disegnare’ i profili professionali degli studenti iscritti ai corsi di laurea e laurea magistrale: si tratta di vere e proprie operazioni di ‘inquadramento’ epistemologico e politico della figura professionale, nella misura in cui, delineando specifici e differenti percorsi di formazione, le università non solo descrivono e rappresentano all’utenza (i futuri studenti) il come intende formare una figura professionale, ma anche esprimono una concezione della stessa (tracciandone le linee essenziali) e, soprattutto, ne progettano la configurazione rispetto alle richieste della società e al mercato del lavoro.

Questa considerazione introduttiva, invita a riflettere sul fatto che le proposte formative vanno elaborate sulla base della conoscenza approfondita della domanda di educazione e formazione emergente dalla società e di una chiara e puntuale consapevolezza degli impianti paradigmatici che, costruendo specifiche epistemologie delle pratiche educative professionali, a quella domanda siano in grado di rispondere. Di qui la necessità di un costante monitoraggio e aggiornamento dei piani di studio sulla base dei risultati della ricerca scientifica e degli studi di settore, senza mai dimenticare la necessità di una tensione pedagogica, di tipo critico-riflessivo che consenta di abitare l’inedito e proiettarsi nella terra incognita del futuro.

La questione delle professioni di educatore e pedagogo rappresenta una sfida ancora aperta sia per l’università che ne cura la formazione sia per i decisori politici e il mondo del lavoro che ne stabiliscono, direttamente o indirettamente, la regolamentazione e la collocazione professionale.

Sul piano della ricerca e della formazione universitaria molto è stato fatto e molto ancora c’è da fare. Infatti, la formazione dei professionisti dell’educazione e della formazione si caratterizza, fin dagli anni Settanta del secolo scorso, per una forte disomogeneità. Le prime esperienze di formazione degli educatori sono state realizzate mediante scuole professionali che, attraverso le Regioni, stabilivano *iter* formativi prima biennali e poi triennali.

Si pensi, per esempio, al Decreto Degan (Identificazione dei profili professionali attinenti a figure nuove atipiche o di dubbia ascrizione ai sensi

1 Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli.

dell'art. 1, quarto comma, del decreto del presidente della Repubblica 20 dicembre 1979, n. 761, che regola lo stato giuridico del personale delle unità sanitarie locali, G.U. 15 febbraio 1984, n. 45). Si tratta di un dispositivo normativo risalente al 1984 – giudicato illegittimo dal Consiglio di Stato nel settembre del 1990 – che, nel tentativo, non riuscito, di sistematizzare la figura dell'educatore, colloca la professione educativa tra quelle “atipiche o di dubbia ascrizione” operanti in ambito sanitario e definisce una specifica afferenza di settore della professione educativa. L'articolo 1, infatti, afferma che l'educatore professionale «cura il recupero e il reinserimento di soggetti portatori di menomazioni fisiche» e individua quale requisito specifico di ammissione al concorso il possesso di «attestato di corso di abilitazione di durata almeno biennale svolto da presidi del servizio sanitario nazionale o presso strutture universitarie, a cui si accede con diploma di istruzione secondaria di secondo grado» (art. 1, comma 3 del D.M. 10 febbraio 1984).

Un passo avanti, in questo articolato (e non privo di ostacoli) percorso di messa a sistema della ‘questione professioni educative’ viene fatto durante gli anni Novanta, con la trasformazione delle Facoltà di Magistero in Facoltà di Scienze della Formazione e l'attivazione dei Corsi di Laurea per Educatori che prevedevano un piano di studi quadriennale e una formazione di tipo interdisciplinare, riservando particolare attenzione alle materie professionalizzanti e all'esperienza di tirocinio svolto presso strutture socio-educative.

Successivamente, le università italiane, adeguandosi al sistema europeo dopo la sottoscrizione da parte dello Stato italiano dell'Accordo di Bologna del 1999, facendo seguito a quanto disposto dal D.M. 509/99, hanno introdotto il cosiddetto modello del “tre più due” (Laurea e Laurea Specialistica).

Attualmente – così come previsto dal Decreto 22 ottobre 2004, n. 270 (Modifiche al regolamento recante norme concernenti l'autonomia didattica degli atenei, approvato con decreto del Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica 3 novembre 1999, n. 509) – il ciclo della formazione universitaria degli Educatori e dei Pedagogisti si suddivide in: un primo ciclo, di durata triennale, che prevede il conseguimento della Laurea per la Classe di laurea L/19 (Scienze dell'Educazione e della Formazione), restando ancora attivo il Corso di laurea di Educatore professionale della Classe di laurea SNT/02 (Professioni sanitarie della riabilitazione); un secondo ciclo, di durata biennale, che prevede il conseguimento della Laurea Magistrale in una delle seguenti Classi: LM/50 (Programmazione e gestione dei servizi educativi), LM/57 (Scienze dell'Educazione degli Adulti e della Formazione Continua) e LM/85 (Scienze Pedagogiche); un terzo ciclo (non ancora sistematizzato) comprende le Scuole e i Corsi di Dottorato e di Specializzazione in materie educative: rientrano in questo ciclo anche i Master di I e II livello e i Corsi di Perfezionamento rivolti a educatori e pedagogisti.

Il Corso di Laurea in Scienze dell'Educazione (L-19) e i Corsi di Laurea Magistrale in LM-50 (Programmazione e gestione dei servizi educativi), LM-57 (Scienze dell'educazione degli adulti e della formazione continua) e LM-85 (Scienze pedagogiche) che negli anni sono stati istituiti dall'Uni-

versità degli Studi Suor Orsola Benincasa, sono monitorati mediante un costante e aggiornato studio delle variabili di qualità dell’offerta formativa. Grazie al lavoro portato avanti dall’International Research Group *Educators training. Professional epistemologies and educational practices*, istituito presso il CARE (Centro di Ateneo per la Ricerca Educativa e per l’alta formazione degli insegnanti e degli educatori)², oltre ai dispositivi previsti dall’ANVUR (si consideri, da questo punto di vista, il lavoro svolto dai Nuclei di Valutazione e dai Presidi), ci si avvale della ricerca universitaria, recependo quanto emerge dagli studi di settore nazionali ed europei.

In questo senso, con l’auspicio di contribuire a tenere vivo il dibattito intorno a questa importante questione, il *Symposium* accolto in questo numero di *Civitas educationis. Education, Politics and Culture*, ha inteso dare vita a un dialogo tra diverse generazioni di ricercatori che del tema delle professioni educative hanno voluto sondare alcune questioni emergenti.

Ad avviare la discussione è Paolo Orefice il quale, sulla base di una lunga esperienza di ricerca e impegno in questo specifico settore, pone immediatamente i termini della questione chiamando in causa da un lato la responsabilità epistemologica, teorica e operativa della ricerca pedagogica, dall’altra i “postulati” e i principi cardini dell’educazione, di una “educazione reale” da riconoscere come “diritto di ciascuno [...] alla cittadinanza terrestre”. In virtù di un nesso diretto fra le due questioni in gioco, Orefice auspica che vi siano educatori e pedagogisti “all’altezza della sfida epocale di formare ‘i cittadini del mondo’” attraverso il loro lavoro intellettuale e, al contempo, un rinnovamento della pedagogia che sia in grado di addivenire ad “una nuova sintesi epistemologica, teorica e operativa tra spinte tradizionali consolidate e innovazioni” che parlano di nuovi bisogni e di una nuova domanda educativa. Il discorso di Orefice è attraversato da una chiara consapevolezza della necessità di lavorare alla formazione di educatori e pedagogisti curando il dialogo costante e aggiornato con il mondo delle professioni e del mercato del lavoro.

Sul piano della filiera formativa, una delle principali questioni irrisolte è quella che Vanna Iori definisce “l’anomalia italiana” della “doppia formazione universitaria concernente la figura dell’educatore professionale” in formazione nelle Facoltà di Medicina e Scienze della formazione, rilevando un problema che inerisce a dinamiche poco chiare che hanno portato ad altrettanto poco chiare definizioni di profili e ambiti di intervento

2 Il Centro di Ricerca CARE, nato all’interno della Facoltà di Scienze della Formazione, svolge attività di ricerca, formazione e consulenza sui temi dell’educazione e della formazione, con particolare riferimento al mondo della professionalità educativa e a quello dell’alta formazione degli insegnanti e degli educatori. Avvalendosi di un costante dialogo interdisciplinare e della collaborazione con altre università e istituti di ricerca, società scientifiche, Enti locali, il MIUR e alcuni Uffici Scolastici Regionali, associazioni professionali e case editrici, il Centro si pone come polo all’interno del quale trovano espressione diversi filoni di ricerca e azione educativa. Cfr. <<http://www.unisob.na.it/ateneo/c005.htm?vr=1>>.

dell'educatore. Anche Iori affronta la questione delle professioni educative partendo dalla pedagogia, interpretata in continuità con la prospettiva fenomenologica, e dalla relativa delineazione delle figure dell'educatore e del pedagogo, “allargandone la fisionomia a quanto indicato nella normativa europea”. Si delinea, così, una efficace riflessione puntellata da riferimenti imprescindibili: le linee portanti della Proposta di Legge n. 2565/2014 di cui l'Autrice è firmataria; il richiamo alla Strategia Europa 2020; l'auspicato adeguamento della regolamentazione professionale all'EQF (*European Qualifications Framework*); il raggiungimento di conoscenze, abilità e competenze in coerenza con i livelli del Quadro Europeo delle Qualificazioni.

Altrettanto efficaci e importanti per alimentare il dibattito sono le riflessioni di Silvana Calaprice, anch'esse forti di una chiara consapevolezza della responsabilità che investe le Scienze dell'educazione nel rispondere all'“ampliamento della domanda sociale di educazione e formazione” senza mai perdere di vista il fondamentale contributo offerto dalle associazioni professionali. In questo senso, l'Autrice ricostruisce le ragioni che hanno contribuito a generare “i gap che ostacolano ancora oggi il riconoscimento giuridico (e non solo) delle professioni educative e formative” e, ricordando il lavoro finora portato avanti, tanto sul piano della ricerca quanto sul piano dell'associazionismo professionale, delinea le coordinate possibili del lavoro da farsi all'indomani dell'entrata in vigore della Legge n. 4/2013 e in seguito alla Proposta di Legge n. 2565/2014, ponendo sul tavolo della discussione “le linee di sviluppo urgenti da intraprendere” e presentando il progetto di ricerca EPIC (*Educational Professions In Comparison*).

Il contributo successivo apre la seconda parte del *Symposium*, nella quale gli Autori affrontano la questione della formazione degli educatori e dei pedagogisti sulla base di quanto è stato fino ad oggi realizzato attraverso il dialogo, certo difficile, fra ricerca, mondo delle associazioni professionali e decisori politici.

Il ruolo della formazione nel processo, ancora in corso, di professionalizzazione degli educatori e dei pedagogisti è l'oggetto di interesse precipuo dell'articolo di Fabrizio Chello. Tale ruolo viene analizzato alla luce dei due principali paradigmi epistemologici che caratterizzano la formazione dei professionisti, quello della razionalità tecnico-strumentale e quello della razionalità critico-riflessiva, mostrando come entrambi i paradigmi siano associati – attraverso intrecci, al tempo stesso, tensionali e fusionali – a due diversi modelli di politica e, dunque, a due diverse finalità dei servizi socio-educativi: la conformazione e la trasformazione.

Daniela Manno problematizza la questione della formazione degli educatori in relazione all'ambito della marginalità sociale e alla luce di una rinnovata idea di inclusione che si realizzi come un processo dialogico che mette al centro il diritto all'espressione delle differenze e ha come obiettivo “l'affermazione dell'eccezione e l'individuazione di un accordo sulle condizioni della partecipazione sociale”. L'argomentazione ruota intorno all'individuazione del nesso organico che c'è fra educazione e inclusione e

si focalizza sulle posture e gli strumenti che possono favorire una pratica educativa costitutivamente orientata all'emancipazione e in grado di sostenere processi di inclusione in termini di dialogo.

Il contributo di chiusura del *Symposium*, di Pascal Perillo, individua due prospettive di ricerca integrate (che ruotano attorno all'epistemologia della pratica professionale e alla teoria trasformativa) attraverso le quali giunge a rimarcare la necessità di costruire percorsi di formazione degli educatori e dei pedagogisti che consentano di professionalizzare la pratica educativa nei termini della ricerca e riflette sull'apporto che la ricerca-formazione può fornire allo sviluppo della competenza euristica del professionista dell'educazione e della formazione.

La trama delle argomentazioni delineata attraverso i contributi che hanno animato questo *Symposium* racconta di una questione ancora aperta. Tuttavia, le proposte per la sistematizzazione della regolamentazione della professione non mancano, né da parte degli accademici né da parte delle associazioni di settore. Lo stato dell'arte ci fa ben sperare e ci dice che il lungo processo di riconoscimento professionale degli educatori e dei pedagogisti è sulla buona strada sia dal punto di vista della formazione sia dal punto di vista della normativa di riferimento. Sul versante della formazione, mette conto segnalare il significativo contributo rappresentato dagli esponenti del mondo accademico che da molti anni affrontano la questione attraverso un dialogo costante con il mondo delle associazioni e dei decisori politici, curati attraverso il Gruppo di lavoro istituito presso la SIPed (Società Italiana di Pedagogia), prima come Gruppo su "Le professioni educative", oggi come Gruppo su "Professioni educative e formative per il riconoscimento delle competenze in ambito nazionale ed europeo". I corsi di laurea educativi e pedagogici verso le strategie Europa 2020". Sul versante normativo, si segnala il recente tentativo di messa a sistema del collocamento lavorativo di educatori e pedagogisti grazie all'entrata in vigore della Legge 14 gennaio 2013, n. 4 (Disposizioni in materia di professioni non organizzate) e alla significativa iniziativa promossa dalla senatrice Vanna Iori, Deputata al Parlamento italiano (XVII legislatura), con la Proposta di legge n. 2656, "Disciplina delle professioni di educatore e di pedagista".

*Finito di stampare
nel mese di dicembre 2015
da Booksfactory – Szczecin (Polonia)*