CARTOGRAFIE SOCIALI
Rivista di sociologia e scienze umane
Anno II, n. 3, maggio 2017

Direzione scientifica
Lucio d'Alessandro e Antonello Petrillo

Direttore responsabile
Arturo Lando

Redazione
Elena Cennini, Anna D'Ascenzio, Marco De Biase, Giuseppina Della Sala, Eugenio Galioto, Emilio Gardini, Fabrizio Greco, Luca Manunza

Comitato di redazione
Marco Armiero (KTH Royal Institute of Technology, Stockholm), Tugba Basaran (Kent University), Nick Dines (Middlesex University of London), Stefania Ferraro (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa, Napoli), Marcello Maneri (Università di Milano Bicocca), Önder Özhan (Università di Ankara), Domenico Perrotta (Università di Bergamo), Federico Rahola (Università di Genova), Pietro Saitta (Università di Messina), Anna Simone (Università Roma Tre), Ciro Tarantino (Università della Calabria)

Comitato scientifico
Fabienne Brion (Université Catholique de Louvain -la-Neuve), Alessandro Dal Lago (Università di Genova), Didier Fassin (Institute for Advanced Study School of Social Science, Princeton), Fernando Gil Villa (Universidad de Salamanca), Akhil Gupta (University of California), Michalis Lianos (Université de Rouen), Marco Martiniello (University of Liège), Laurent Mucchielli (CNRS - Centre national de la recherche scientifique), Salvatore Palidda (Università di Genova), Michel Peraldi (CADIS - Centre d'analyse et d'intervention sociologiques), Andrea Rea (Université libre de Bruxelles)

"Cartografie sociali" is a peer reviewed journal

LE METAMORFOSI DEL "PAESAGGIO SOCIALE"

TRA TERRITORIALIZZAZIONE, PRESTAZIONI E PROSSIMITÀ

A cura di Stefania Ferraro e Emilio Gardini

MIMESIS

SUOR ORSOLA UNIVERSITY PRESS

Pubblicazione semestrale: abbonamento annuale (due numeri): € 45,00

Per gli ordini e gli abbonamenti rivolgersi a:
ordini@mimesisedizioni.it
L'acquisto avviene per bonifico intestato a:
MIM Edizioni Srl, Via Monfalcone 17/19
20099 - Sesto San Giovanni (MI)
Unicredit Banca - Milano
IBAN: IT 59 B 02008 01634 000101289368
BIC/SWIFT: UNCRITM1234

Cartografie sociali è una rivista promossa da URiT, Unità di Ricerca sulle Topografie sociali.

Direzione e Redazione della rivista hanno sede
presso l'Università degli Studi Suor Orsola Benincasa
Via Suor Orsola 10 - 80132 Napoli (Italy)
www.unisob.na.it
cartografiesociali@unisob.na.it
cartografiesociali.rivista@gmail.com

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
SUOR ORSOLA
BENINCASA
FACOLTÀ DI
SCIENZE
DELLA FORMAZIONE



MIMESIS EDIZIONI (Milano – Udine)
www.mimesisedizioni.it
mimesis@mimesisedizioni.it

Isbn: 9788857542560
Issn: 2499-7641

© 2017 – MIM EDIZIONI SRL
Via Monfalcone, 17/19 – 20099
Sesto San Giovanni (MI)
Phone: +39 02 24861657 / 24416383
Fax: +39 02 89403935

Registrazione Tribunale di Napoli n. 37 del 5 luglio 2012

INDICE

Editoriale: lo stato delle politiche sociali
Spazi, soggettività e criticità delle logiche di intervento
di Stefania Ferraro e Emilio Gardini 9

MAPPE

L'individu modulaire – I
De la socialité directe à la socialité institutionnelle
di Michalis Lianos 17

L'individu modulaire – II
Egocentrisme compétitif et déficit social
di Michalis Lianos 31

Quale sociale nelle politiche sociali?
di Lavinia Bifulco 53

L'innovazione sociale: an old neoliberist wine in new bottles?
di Giulio Moini 69

Istituzioni psichiatriche e riformismo
Sull'attualità della teoria di Robert Castel
di Daniele Pulino 93

ROTTE

L'iscrizione territoriale delle leggi
di Alain Supiot 113

Una "società armoniosa"?
Il posto del conflitto nelle pratiche e nel discorso sul Terzo Settore
di Sandro Busso e Enrico Gargiulo 137

Espressioni di ruolo
Analisi etnografiche sulle interazioni tra professionisti
in un centro di salute mentale
di Emilio Gardini 155

Le trasformazioni del welfare in Umbria attraverso l'esperienza dei promotori sociali: dalla promessa dell'assistenza integrata alla fatica della cura nei territori
di Massimiliano Minelli e Veronica Redini 171

In nome della dignità
La riorganizzazione dei servizi per le persone
senza dimora a Bologna
di Maurizio Bergamaschi 193

Da badanti a senza fissa dimora
Politiche di governo della povertà e distorsioni
del principio di cura
di Stefania Ferraro 213

Le politiche degli scudi umani: sulla risignificazione dello spazio e la costituzione dei civili come scudi nelle guerre liberali
di Neve Gordon e Nicola Perugini 235

RILIEVI

The new welfare in the domestic work sector:
who benefits from the voucher service system in Brussels?
di Beatriz Camargo 265

TSO: previsioni e prassi di un dispositivo psichiatrico
di Elena Cennini 279

Orizzonti spinati
I centri di detenzione per migranti
di Dario Stefano Dell'Aquila e Antonio Esposito 297

Il decentramento della strategia nazionale
d'inclusione dei rom: un cammino incerto
di Luciana De Pascale 325

Coesione sociale, togetherness, prossimità:
cosa si può imparare dal caso di Napoli
di Enrica Morlicchio 337

WUNDERKAMMER

Cartografia delle pratiche di mutuo soccorso
e autogoverno a Napoli
di Fabrizio Greco 353

L'esperimento del Rojava
Autorganizzazione e internazionalismo
di Filomena Romeo 377

TRAVELOGUES

New public managment e ambiente: quali gap?
di Giuseppina Della Sala 393

Etnografia politica per la sostenibilità dell'acqua
di Rinaldo Mattera 397

Michalis Lianos

L'INDIVIDU MODULAIRE
I
De la socialité directe à la socialité institutionnelle

Abstract:

Human sociality moved to a new era via the rise of modernity. Early attempts to understand this phenomenon – such as the dichotomies between mechanical and organic solidarity or Gemeinschaft and Gesellschaft – set their indelible mark on the social sciences. These two articles build on the theory of transition from direct to institutional sociality and focus on the intricacies of the transformation of the social subject which now builds itself by accessing modules of institutional performance. The "modular individual" amounts to a competitive combination of resources that he or she does not possess inalienably. Unlike the permanence of social belonging, everything provided by the institutional web is detachable. The point has been reached where an adequate self cannot be maintained without competition with others. All an individual can do is increasingly compete, thus increasingly become dependent on institutional resources. In a powerful paradoxical arrangement, the quest for personal adequacy generates social vulnerability. This is the contradictory treadmill that institutional sociality imposes on its subjects.

Keywords:

Human Sociality, Institutional Web, Modernity, Social Bond, Individuation.

Qu'est-il arrivé au sujet souverain de la modernité? L'homme bourgeois et le gentleman – car le sujet souverain est principalement masculin et de classe spécifique – connaît durant la modernité son apogée en accumulant les privilèges de son histoire. Il est sujet politique d'une démocratie nais-

sante, sujet omniscient de la connaissance et de la technique galopante, sujet éthique à prétention universelle de l'humanisme qui l'accompagne en formant un coussin doux pour sa conscience. Il est aussi sujet public débattant la cité et les idées, sujet marchand d'une richesse croissante, sujet culturel d'une esthétique qui affirme son ascension, sujet légal des droits assurant son influence, sujet privé protégé de tout regard critique. En somme, il est un sujet puissant, donnant des leçons aux plus faibles, dont son monde est plein, tout en les faisant taire et en jouissant de sa situation dans le calme de la protection des lois. Sur le plan social, cette souveraineté est simple à vivre car elle consiste avant tout en un ensemble de valeurs qui lui correspondent; et cela est le grand socle sur lequel s'érige le complexe efficace de la coexistence sociale contrôlée et de la souveraineté individuelle, le moteur socioculturel de la modernité.

En effet, ce moteur "axiosocial" était une condition préalable à la vision moderne de transfert de la souveraineté politique par l'économie vers un individu toujours plus autonome. Ce transfert n'aurait pas pu s'opérer sans prescriptions fortes sur le plan des valeurs. Tandis que la création de la richesse remplaçait le modèle statique du monde féodal, aussi bien par le colonialisme que par l'exploitation du prolétariat, l'aspiration pour un individu pleinement autonome s'inscrivait dans les manifestes révolutionnaires pour se consacrer finalement dans les Constitutions. Avant d'adopter d'autres points de vue, intéressés par la cohérence du projet moderne et par sa prétention à la signification universelle de l'être humain, nous devons saisir la modernité – comme les sociologues classiques – en tant que contradiction historique majeure entre les valeurs d'un monde de coexistence sociale peu muable et les pratiques libérales de la transformation de la société par le marché et par une toile croissante d'organisations et d'institutions. La vision analytique qui paraît aujourd'hui la plus efficace pour aborder la modernité est de la comprendre comme la plus grande transformation de la socialité dans l'histoire de l'espèce humaine. Le passage de la socialité directe à la socialité institutionnelle.

Une telle approche ne nie en rien la multitude des travaux dans diverses disciplines qui ont constitué l'immense corpus de notre connaissance actuelle sur la modernité mais elle offre un angle pour examiner les évolutions, économiques, sociopolitiques, culturelles et géopolitiques tant étudiées en tant que conséquences d'une évolution-clef: l'externalisation de la négociation des rapports sociaux et l'ascension de la médiation institutionnelle et organisationnelle. Ce phénomène à plusieurs facettes consiste au développement des structures qui assument un rôle tiers à la culture des rapports sociaux humains; un rôle qui n'est pas sujet à la négociation

des groupes et des communautés mais se place à un niveau "supérieur" en observant des règles et des principes d'action dont l'essence consiste précisément à traiter les rapports socio-économiques en tant que ressource économique et politique et non pas en tant que condition naturelle d'équilibre pour la coexistence humaine. L'invention d'une entité externe à la négociation socioculturelle directe – l'institution dans son sens large, comprenant les organisations[1] – est un exploit dans la sphère sociale équivalent au bipédisme dans la sphère physique. Les modes de socialité directe, reproduisant toutes les dimensions des sociétés et assurant le rapport entre stratification, conception de soi et sens, commencent à s'éroder rapidement par des systèmes à but opérationnel traitant l'individu en tant qu'entité isolée de son contexte social et sujette chaque fois à des règles différentes, propres à l'actionnement de l'opération concernée. Soudainement, l'être humain a une alternative à sa profonde et déterminante appartenance sociale; il devient sujet d'une autonomie individuelle qui ne s'intéresse plus au lien entre les différentes sphères de son comportement. Contrairement à la communauté ou à l'église, la compagnie des chemins de fer ne contrôle pas l'adhésion à des valeurs et des comportements spécifiques pour permettre l'accès à ses services; le prix d'un billet suffit. La marchandisation est en soi une formidable libération socioculturelle et c'est par l'érosion progressive de l'influence de la socialité directe que le sujet prend conscience du grand poids de son intégration collective qui, comme la pression atmosphérique, s'observe seulement par son retrait.

Les effets de ce processus depuis environ deux cent cinquante ans sont bien sûr phénoménaux et flagrants, mais le processus-même demeure mal compris. En dépit des travaux consacrés à la modernité et ses suites, cette mutation fondamentale du sujet humain en tant qu'être socialisé reste invisible, souvent considérée comme une conséquence, et non pas une cause, des changements politiques et économiques. La construction d'un cadre conceptuel pour la modernité à partir de la transformation de la socialité humaine est un défi complexe avec plusieurs facettes et doit émerger non pas en opposition avec la connaissance des sciences humaines sur la modernité mais en exploitant cette connaissance pour éclaircir les dimensions toujours ombrées. C'est aussi un travail qu'il faut aborder, sur le plan des sciences sociales, à partir du monde actuel et des conditions qui sont obser-

1 C'est ce sens large du terme "institution" que nous adoptons dans cet article et nos autres travaux en général, à savoir toute structure tierce exerçant de la médiation dans l'interaction sociale. Sous cet angle, une entreprise privée, une autoroute, un ministère ou une application informatique font pleinement partie de la toile institutionnelle contemporaine.

vables et inexpliquées car l'objectif n'est pas d'établir obligatoirement une généalogie totale du monde postindustriel, ce qui serait un sujet trop large pour un seul effort de recherche, mais d'identifier les mutations importantes qui permettent l'existence durable du monde postindustriel tel que nous l'éprouvons. Une partie très importante de la mutation de la société celle qui porte sur le contrôle social, et que nous avons exploré à plusieurs reprises dans nos travaux (Lianos, Douglas 2000; Lianos 2010).

1. *L'individu modulaire*

Une deuxième partie du passage de la socialité directe à la socialité institutionnelle porte sur l'externalisation des ressources qui formaient naguère partie indispensable de l'existence humaine et de la conscience de soi. L'effondrement de la socioculture directe et les effets de la densification de la toile institutionnelle font partie de la dynamique de l'émergence d'un nouveau rapport de l'être humain à son monde. La monosémie de ses interactions n'est pas uniquement une dimension aliénante de l'existence postindustrielle. Elle est le socle constitutif d'un nouveau rôle que le sujet doit assumer et qui consiste en son efficacité d'actionner la performance institutionnelle à son bénéfice. Ce processus prend tout son sens en tant que fonction essentielle de la démocratie capitaliste postindustrielle; car l'accumulation de performance institutionnelle n'a aucun sens dans un contexte peu compétitif. En vérité, l'individualité elle-même dépend fondamentalement de la position comparative sur la grille stratifiante de cette compétition. Il est important de ne pas appliquer dans ce contexte les prémisses marxiennes et marxistes sur le rapport entre stratification et domination, avant de revoir ce rapport sous l'angle de son plein assujettissement à l'opération des institutions. La réussite d'une institution, qu'elle soit un ministère, une organisation non-étatique, un groupe des sociétés où un simple magasin, porte sur l'approfondissement et l'augmentation de sa contribution au nombre total des moments d'action et de conscience que nous avons déjà définis comme "anthropomoments" (Lianos 2001). Ces sont les degrés de conformité et de conscience que les citoyens postindustriels développent concernant l'action d'une institution, qui définit sa portée; et cela peut exister à un niveau qui n'est pas directement visible, surtout quand il s'agit de l'influence des institutions qui n'interagissent pas directement avec des individus[2]. La mutation

2 Par exemple, un groupe militaro-industriel mesure sa réussite sur les plans financier et géopolitique; en dépit de son manque de contact direct avec des individus,

importante donc du pouvoir dans la modernité récente est que les institutions ne cherchent pas une domination polysémique portant sur la détention d'un pouvoir "total" sur la société, mais une domination monosémique portant sur des fonctions spécifiques de chaque individu en tant qu'usager et accumulateur de performance institutionnelle spécialisée. Cela conduit à la conscience sociale du capitalisme avancée, à savoir la conscience d'un environnement qui se fragmente et se divise sans cesse mais qui offre aussi une liberté importante dans la confection des genres de vie et des trajectoires biographiques par la combinaison de ces fragments. Il est grand temps d'examiner de près cette conscience qui, à force d'éblouir les sciences sociales par sa nouveauté, n'a pas relevé encore son lourd contenu socioéconomique. Premièrement, c'est l'avantage structurel du processus capitaliste de faire paraître comme un choix individuel libre une dynamique collective férocement contraignante. Dans le capitalisme avancé de la socialité institutionnelle, cette illusion libérale s'approfondit au point où le sujet se trouve obligé de concevoir sa propre existence en tant qu'objectif et résultat de sa compétence. Non seulement il est ce qu'il est par définition à cause de – ou grâce à – sa propre planification et performance, mais ses compétences ne sont ni permanentes ni inséparables de lui-même. Le citoyen postindustriel existe uniquement en tant que funambule, renouvelant sa réussite par le maintien de son équilibre moment par moment. La possession des qualités permanentes, telles qu'une conception statique de son appartenance sociale, des valeurs puisant leur force dans leur application collective, ou des positions hiérarchiquement assurées et de contenu fiable, est marginalisée dans le capitalisme avancé[3] (Lianos, Bozatsis, Dobre Vicsek 2006). En revanche, le sujet est profondément plongé dans une liberté hypothétique qui consiste principalement en la réalisation des choix. La prolifération des options, et des décisions auxquelles elles donnent inévitablement suite, constitue le filet flexible qui remplace la cage webérienne de la modernité. L' "optionalité" de l'environnement se substitue à la souveraineté humaniste et la "décisionalité" de l'existence morcelée remplace la perception passive et immuable de soi. Il faut en somme se réaliser constamment dans des façons d'être et des choix multiples, même quand il s'agit de rester le même. L'angoisse de la formation continue, de l'obsolescence de la connaissance, du maintien des dextérités compétitives et de l'élan nécessaire pour les faire valoir, hante

une telle institution influence profondément le noyau-même des rapports entre sociétés et leur puissance comparative.

3 Il est fait référence au rapport final du projet de recherche *Uncertainty and Insecurity in Europe* (UIE), disponible à l'adresse suivante: http://cordis.europa.eu/docs/publications/8260/82607951-6_en.pdf

les citoyens postindustriels car ils ne peuvent ériger leur légitimité de participation sociale par la voie de la coexistence collective. Ils évoluent en tant qu'unités liées par la toile institutionnelle qui leur fournit les ressources de leur existence physique et identitaire. L'institution seulement prête ses performances mais ne les cède jamais définitivement. Aussi bien la stratification sociale que l'identité de soi s'organisent donc autour de l'*accès* à chaque ligne de performance institutionnelle, un accès qui constitue aujourd'hui la forme majeure de capital en toutes ses formes. La preuve ultime de cette fragilisation de toute accumulation, matérielle et immatérielle, est la transformation du travail en ressource de légitimité personnelle et de participation sociale. Les concepts entourant la minoration de la citoyenneté pour causes sociales, tels que l'"exclusion", la "fracture sociale" ou la "désaffiliation" expriment précisément la grande difficulté actuelle de comprendre comment l'existence des droits égaux conférés à tous par la modernité se révèle impuissante face aux différentiations actuelles. La possibilité d'être traité de façon égale, d'une ampleur impressionnante dans la société postindustrielle, semble de moins en moins centrale, même pour la réalisation d'une égalité politique, et presque marginale sur le terrain de l'égalité sociale. Il devient, respectivement, de plus en plus fréquent de rencontrer des marginalisations sociales qui ne portent ni sur l'exercice formel des droits ni sur la capacité minimale de subsistance. Or, comment se trouve-t-on aujourd'hui à l'extérieur de cet ensemble que les participants sociaux perçoivent comme la partie "normale", légitime ou "incluse" de la société? La perte de contrôle des ressources stratifiantes et leur remplacement par l'accès à des formes diverses de performance institutionnelle, constituent une externalisation fatale pour la participation sociale du sujet postindustriel. Mieux expliquée, cette évolution s'analyse en plusieurs effets désintégrants dont on peut rapporter ici certains:

a. Le transfert non seulement des ressources mais, par là-même, du *répertoire entier des compétences* importantes et valorisées vers la sphère institutionnelle. Comme dans le monde moderne l'ouvrier devient un appendice physique de la machine, dans le capitalisme avancé le sujet devient un appendice de l'efficacité institutionnelle. Ainsi, les compétences formant le noyau de la compétition socioéconomique se définissent par les priorités opérationnelles de la sphère institutionnelle et s'inscrivent de façon indélébile comme attributs désirables aussi bien sur la normativité collective que sur les consciences individuelles. Non seulement la résistance individuelle ne peut aucunement modifier ce répertoire mais – évolution encore plus marquante – les mouvements sociaux n'y parviennent pas à l'atteindre non plus; cela, principalement parce qu'ils se sont transformés

eux-mêmes par la nature de l'hégémonie institutionnelle en organisations offrant une fonction spécifique, l'individuation de leurs membres ne pouvant plus alimenter leur dimension de collectivité polysémique.

b. Le développement d'une *concurrence sans correspondance sociale*, dont les clefs sont exclusivement détenues par les institutions; la cartographie des évolutions qui sous-tendent la stratification sociale se délite par les contenus divers que les différents secteurs institutionnels donnent à la concurrence qu'ils suscitent. Ainsi, même dans des secteurs avoisinants, la réussite selon une échelle ne présume point une suffisance parallèle; par exemple, un cadre supérieur peut très bien se tromper dans les investissements de capitalisation pour sa retraite car il se fie à l'efficacité du fonds de pension et de la combinaison des valeurs boursières qu'il choisit. Il est évidemment encore moins possible d'établir un rapport entre des secteurs de médiation institutionnelle encore plus lointains, par exemple entre la performance professionnelle et la capacité de maintenir un environnement d'amis et de connaissances sociales. Ces associations étaient évidentes non seulement dans les conditions "traditionnelles" de pleine socialité directe mais dans le cadre de la modernité aussi.

c. Le devoir de production du sens et de cohérence qui s'assoit entièrement sur les épaules du sujet désocialisé. Il s'agit peut-être de l'écueil majeur pour maintenir quelques maigres bribes de socioculture collective; car l'exposition aux vagues infinies de l'océan institutionnel est aléatoire et sans aucune carte de navigation. Par conséquent, il est impossible de tirer des leçons des choix des autres, du fait précisément qu'ils sont de choix et ne peuvent donc qu'être différents des vôtres. Il est en même temps totalement inconcevable d'établir la moindre cohérence que ce soit par le contact avec les instances de performance institutionnelle, non seulement parce qu'elles sont infinies mais aussi parce qu'un grand effort est fait pour qu'elles soient aussi inassimilables les unes aux autres, du fait qu'elles sont en constante concurrence entre elles pour paraître aussi uniques que possible. De ce fait, les voies d'intégration sociale par une certaine "communauté de sens" – encore une dimension tenue pour acquise dans les environnements de socialité directe et de la modernité – se ferment impitoyablement, laissant ouverte seule la voie du large accès institutionnel, c'est-à-dire la voie de la concurrence médiée par les institutions.

d. L'*adhésion passive à des options prédéterminées*, dispensées à une vitesse croissante par la toile institutionnelle. Le sujet souverain s'est

transformé en consommateur de fragments de réalité concrète ou imaginée. Les données empiriques (Lianos *et al*. 2006) montrent qu'il est faux d'associer cette évolution uniquement au marché, qui forme évidemment la plus grande partie de la toile institutionnelle. L'Etat souverain qui planifie selon ses propres principes est déjà largement dépassé en tant que formation historique et politique, et ensemble organisationnel; par exemple, l'administration publique ne peut qu'être en concurrence consciente avec les supermarchés ou les sociétés de téléphonie mobile car sans preuves de performance en ces termes, elle ne peut maintenir une emprise sur le citoyen et devra par conséquent céder sa fonction de médiation à d'autres entités qui n'appartiennent pas à la même sphère de pouvoir. Dans ces conditions, le citoyen postindustriel s'affaiblit plus à chaque fois qu'il agit car il ne peut agir que par une médiation préconçue selon les termes de l'action institutionnelle. La socialité institutionnelle est donc une socialité complète dans le sens qu'elle possède une robuste dynamique de sa propre reproduction, expansion et adaptation. Ces sont ainsi les options les plus désirables qui par un mécanisme homéostatique produiront le plus de passivité et assureront ainsi les meilleures probabilités pour que cette passivité s'approfondisse; la survie des options moins désirables aurait peut-être laissé entrouverte la porte de la saturation ou du désenchantement critique, deux phénomènes qui, étant possibles dans des sociétés de socialité directe et de souveraineté moderne, ont souvent accouché de changements socio-économiques radicaux. Cela explique dans une grande mesure la capacité impressionnante du capitalisme de la socialité institutionnelle à assimiler les grandes et libres critiques et oppositions qui lui sont constamment adressées, une capacité toujours peu comprise par les sciences sociales.

Il existe bien sur une longue série d'autres évolutions dans le même sens, dont l'énumération ici nous écarterait de la présentation critique de la transition en question, qui est celle de la soustraction des ressources constitutives d'un sujet puissant et d'un soi adéquat par plusieurs loci externes à l'individu et non coordonnés entre eux. En un mot, il est difficile d'imaginer l'être humain moins en contrôle de lui-même dans un environnement moderne[4]. Le sens aigu de vulnérabilité qui accompagne le citoyen postin-

4 Il est très important de ne pas considérer la critique de la socialité institutionnelle comme une célébration de la socialité directe "communautaire" ou "traditionnelle"; d'ailleurs, la socialité directe est largement sujette à des contraintes cruelles et inéluctables. La nostalgie discursive répandue à l'égard de modes anciens de coexistence plus "proche", "chaleureuse", "humaine" etc. est un indice

dustriel n'est pas sans rapport ici. Loin des thèses avancées sous la perspective de la société du risque (Beck 1992; Giddens 1990; 1991; Tulloch, Lupton 2003) ce ne sont pas les préoccupations lointaines autour de la planète ou même des collectivités plus restreintes telles que les nations, qui génèrent ou maintiennent ce sens. Bien au contraire, la cause est beaucoup plus proche de la compréhension socioéconomique du changement culturel: la prolifération et la densification de la toile institutionnelle vide l'individu de ressources sociales qu'il possédait pour contrôler de façon satisfaisante sa position et trajectoire biographiques ou, du moins, sa perception et interprétation de celles-ci. L'externalisation d'un contenu qui apparaissait jusqu'à présent comme partie irréductible de soi est une excellente opportunité pour que les sciences sociales comprennent mieux la partie "sociogène" du sujet. A l'intérieur de cette voie existent plusieurs dimensions particulières. Premièrement, l'exploration de l'individu comme une construction fragile, muable et assistée. Cette exploration implique une compréhension synthétique des aléas, des motivations et menaces avec lesquels la modernité récente remplit l'espace dont elle a dénoyauté le contenu socioculturel. Le sujet actuel est avant tout dépourvu d'une projection fiable de son avenir et donc par définition obligé de considérer la plausibilité de tout avenir qui lui paraît probable et prometteur. L'offre de ces projections étant infinie, en termes professionnels, émotionnels, de jouissance et tous autres, la question revient pour être traitée en termes de planification et d'organisation de compétence. Ici se trouve le noyau de fragilité de l'individu actuel qui ressemble de ce point de vue à un moule vide: il possède par définition des aspirations infinies, et des responsabilités infinies correspondant exactement à la gestion de ses aspirations. Rien ne lui est offert car les institutions détiennent les statuts partiels qu'elles accordent en tant que modules de construction individuelle; rien ne lui est interdit sauf la limitation de ses aspirations, car les institutions l'invitent constamment à se montrer ambitieux et expansif dans l'acquisition de ces modules. Cet étau inouï d'autonomie et de dépendance ne laisse aucune place à des positions neutres qui investissent sur des parcours paraissant "naturels"; or, il s'agissait exactement de l'avantage stabilisant de la socialité directe que d'être quelqu'un dont le soi n'était pas toujours en formation. Le devoir de remplir ce soi creux avec des ressources institutionnelles ne connaît aujourd'hui pas d'alternative et s'exerce par une conscience d'incertitude aiguë et une obligation de concourir qui prend souvent la forme de "fuite en avant".

---

signifiant des problèmes posés par les conditions actuelles et non pas une description fiable de la proximité passée, largement imaginée.

Tout cela ne constitue que la péripétie du lancement de l'individu dans le chaos de la médiation institutionnelle. Des complications importantes arrivent quand l'acquisition des ressources dépasse l'étape de simple accumulation compétitive et avance vers l'utilisation des ressources primaires acquises pour lancer ses propres initiatives d'accumulation. Cette transition, correspondant souvent à la fin du parcours éducatif, met le citoyen postindustriel devant une réalité complexe, pratiquement incompréhensible. Souvent par l'emploi, ou par ses efforts pour en trouver un, l'individu vide se rend compte de l'extériorité de toute chose qui lui est importante, hormis sa cellule familiale et intime. Rien n'est saisissable sans l'utilisation d'une ressource institutionnelle disponible, et rien ne peut se maintenir si des nouvelles ressources ne sont pas investies dans ce processus. Les participants des travaux empiriques se réfèrent souvent à cette situation comme une "morne" routine ("*treadmill*") ou une "foire d'empoigne" ("*rat race*") (Lianos 2006). Lucide dans ce processus, le citoyen postindustriel n'a d'autre choix que de se percevoir comme une ressource lui-même. Plus la toile institutionnelle est développée et libérée des ralentissements administratifs et plus le souci d'un soi pouvant devenir obsolète à tout moment se loge dans la conscience postindustrielle. En même temps, l'accumulation des ressources institutionnelles se complique sur le plan de la convergence des ressources vers un objectif commun pour lesquelles elles ne sont pas conçues. Les incompatibilités sont naturellement infinies et leur résolution est la tâche principale après la subsistance. Ces incompatibilités s'expriment à tous les niveaux de l'existence: par exemple, la mobilité professionnelle ne s'accorde pas avec la coexistence en couple et en famille, la formation continue ne s'accorde pas avec la concentration sur un seul parcours, tout comme les offres des biens et des services ne se combinent pas facilement, privilégiant, selon leur origine, des facettes différentes de l'usager. L'individu modulaire doit être plusieurs sujets en même temps sans que l'un puisse éroder les qualités de l'autre. En même temps, le flux circulaire d'investissement et d'accumulation exerce une pression de plus en plus grande sur les citoyens postindustriels. L'alimentation continue du parcours biographique avec des modules de performance institutionnelle implique une capacité de gestion plurielle et un suivi simultané de plusieurs lignes d'action. Il s'agit d'un piège opérationnel, dont l'individu modulaire ne peut s'extirper pour deux raisons convergentes; premièrement parce que son environnement social et opérationnel lui impose naturellement non seulement une adhésion à la dynamique existante mais aussi la conscience que la voie vers la libération éventuelle consiste en une amélioration quantitative, à savoir une accumulation plus grande des modules

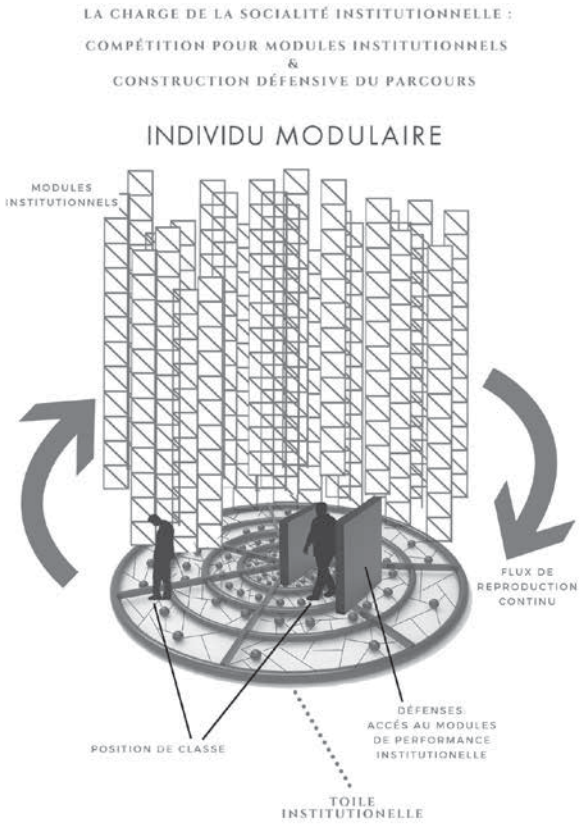
de performance institutionnelle; mais en même temps, le sujet est piégé par son propre déficit interne, car il ne possède pas de ressources qui lui permettraient de substituer aux apports de la médiation institutionnelle; sauf en abandonnant totalement la dynamique sociale qui l'a formé, ce qui est le cas de certaines minorités infimes, il doit persister absolument dans un engagement unidirectionnel ne lui laissant aucune marge de négociation de son existence quotidienne et de son parcours biographique. L'idée que l'on planifie méticuleusement son parcours, avancée sous des angles légèrement différents aussi bien par Beck et par Giddens et largement reproduite par d'autres auteurs, est donc erronée car elle ne correspond qu'à une première impression superficielle. Loin de planifier son parcours, le citoyen de la modernité récente se penche sur l'élaboration des tactiques de gestion des incompatibilités fondamentales afin de réaliser un parcours dont la direction est prédéfinie, chaque fois, par ses appartenances institutionnelles principales. Il semblerait légitime de considérer une telle différence comme minime, mais le faire correspondrait à une illusion théoriquement confortable. La large optionalité générée par une dense toile institutionnelle ne devrait pas occulter le fait qu'il s'agit d'une optionalité *fermée* à but de consommation concurrentielle, autrement dit une condition qui par son ampleur et sa complexité met parfaitement à mort toute probabilité de planification autonome et de projet libre. S'il est vrai qu'il existe une grande responsabilité de concevoir constamment sa propre position en tant que conséquence de ses choix et actions, comme nous l'avons indiqué, cela ne doit pas éblouir l'analyste et conduire à l'idée que cette causalité est en effet réelle. Le facteur dont l'apport créait la différence qualitative est la complexité écrasante des multiples spectres fermés d'options disponibles. Dans un contexte où on pourrait passer des journées entières pour envisager la multiplicité des catégories des rapports personnels proposés dans des annonces de rencontre des sites internet les plus banals, on n'est ni explorateur ni aventurier. On n'est plutôt consommateur des cartes et adhérent des structures qui pourraient fournir la meilleure évaluation possible de ces chemins prédéterminés qui amènent aux meilleures positions en termes de stratification. La fragilité du sujet ne fait que s'approfondir donc par sa position de concepteur et décideur. Son pouvoir de décision ne reflète qu'encore une couche de médiation institutionnelle qui détermine exclusivement ce qui a de la valeur sur toutes les dimensions d'un parcours de vie: la définition des objectifs visés, les degrés et les formes de l'investissement stratégique qui sera nécessaire, les tactiques qui devront être employées à chaque étape pour devancer la concurrence.

En ce sens, l'individu modulaire ne peut qu'être infiniment muable, toujours prêt à répondre avec sa plasticité aux propositions et aux exigences institutionnelles, de plus en plus difficiles à distinguer les unes des autres, compte tenu de leur valeur pour le sujet. Ainsi, quand un psychologue vous suggère d'amener vos enfants à telle ou telle activité, un conseiller de l'Agence pour l'emploi ou votre employeur vous propose une formation qui "valorisera vos compétences" et votre banquier vous explique l'opportunité d'un investissement "à l'étape actuelle de votre parcours" vous savez que vous ne pourrez pas considérer des véritables alternatives; vos options s'épuisent en pratique au choix concurrentiel des apports institutionnels semblables. D'ailleurs, ce n'est que très rarement possible de se pencher sur ces apports car le temps consacré à un bon examen de concurrence institutionnelle, même dans les secteurs les plus essentiels, dépasse largement non seulement votre "temps libre" mais le temps de votre vie entière. Qui a jamais épuisé l'offre de styles de décoration pour son salon, de polices d'assurance vie pour sa retraite, ou même de la gamme entière de yaourts proposée dans un hyper-marché?

Le soi socialement déficitaire correspond ainsi obligatoirement à une plasticité absolue et une fragilité profonde. Les effets de ces qualités se mélangent avec des conséquences d'autres dimensions de la substitution de la socialité directe par la socialité institutionnelle mais leur origine distincte se perçoit toujours dans la conscience d'incertitude et de vulnérabilité qui domine les esprits dans le capitalisme avancé. Cette conscience "surveille" constamment les sociétés postindustrielles après la fin de leur période aspirationnelle (*grosso modo* entre 1950 et 1980) qui a bénéficié aussi bien de l'explosion du marché au-delà des industries traditionnelles, et de la transition socioculturelle vers une nouvelle socialité qui se pensait à l'époque libre et simple mais qui se révèle complexe et structurée par de forces qu'elle ne peut pas influencer.

Il est peut-être utile de présenter à ce point dans un dessin le flux circulaire qui fait de la modernité récente une condition par définition contradictoire pour ceux qui l'éprouvent. L'objectif de cette représentation schématique est de servir d'aide-mémoire pour la deuxième partie de cette analyse.

Michalis Lianos
Université de Rouen, Mont-Saint-Aignan
(m.lianos@free.fr)



Références

Beck U., 1992, *Risk Society: Towards a New Modernism*, London, Sage Publications.

Giddens A., 1991, *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age*, Cambridge, Polity Press.

Id., 1990, *The Consequences of Modernity*, Cambridge, Polity Press.

Lianos M., 2001, *Le nouveau contrôle social: toile institutionnelle, normativité et lien social*, Paris, L'Harmattan.

Lianos M., Douglas M. (dir.), 2000, *Dangerization and the End of Deviance: The Institutional Environment*, édition spéciale du «British Journal of Criminology», vol. 40.

Lianos M., Bozatzis N., Dobre M., Vicsek L., 2006, *Uncertainty and Insecurity in Europe*, Brusselles, European Commission.

Tulloch J., Lupton D., 2003, *Risk and Everyday Life*, London, Sage.

Finito di stampare
nel mese di maggio 2017
da Digital Team - Fano (PU)