CARTOGRAFIE SOCIALI
Rivista di sociologia e scienze umane
Anno XI, n. 21, 2026

Direzione scientifica
Lucio d'Alessandro e Antonello Petrillo

Direttore responsabile
Arturo Lando

Redazione
Elena Cennini, Anna D'Ascenzio, Fabrizio Greco

Staff di supporto alla Redazione
Giuseppina Della Sala, Federica Graziano, Luca Manunza, Andrea Postiglione

Staff di supporto alla Redazione per le attività di internazionalizzazione
Lucio Castracani, Laura Giovinazzi

Coordinamento redazionale
Stefania Ferraro (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli)

Comitato di redazione
Manuel Anselmi (Unitelma Sapienza), Marco Armiero (KTH Royal Institute of Technology, Stockholm),Tugba Basaran (Kent University), Davide Caselli (Università Milano-Bicocca), Valentina Castellini (Università di Toronto), Alberto De Nicola (Alma Mater Studiorum Università di Bologna), Nick Dines (Robert Schuman Centre – European University Institute), Stefania Ferraro (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Marcello Maneri (Università di Milano Bicocca), Alessandro Mazzola (University of Liège), Michelangelo Pascali (Università degli Studi Federico II – Napoli), Domenico Perrotta (Università di Bergamo),Valeria Piro (Università degli Studi di Milano), Ciro Pizzo (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Pietro Saitta (Università di Messina), Luigi Sica (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa – Napoli), Anna Simone (Università Roma Tre)

Comitato scientifico
Maurizio Bergamaschi (Alma Mater Studiorum Università di Bologna), Emiliano Bevilacqua (Università del Salento), Fabienne Brion (Université Catholique de Louvain-la-Neuve), Sandro Busso (Università degli Studi di Torino), Alessandro Dal Lago (già professore presso Università di Genova), Davide De Sanctis (Università degli Studi Federico II – Napoli), Vincent Dubois (Université de Strasbourg), Didier Fassin (Institute for Advanced Study School of Social Science, Princeton), Domenico Fruncillo (Università degli Studi di Salerno), Fernando Gil Villa (Universidad de Salamanca), Akhil Gupta (University of California), Michalis Lianos (Université de Rouen), Marco Martiniello (University of Liège), Giulio Moini (Sapienza Università di Roma), Carlotta Mozzana (Università Milano-Bicocca), Laurent Mucchielli (CNRS – Centre national de la recherche scientifique), Fabio Quassoli (Università di Milano Bicocca), Salvatore Palidda (già professore presso Università di Genova), Michel Peraldi (CADIS – Centre d'analyse et d'intervention sociologiques), Andrea Rea (Université libre de Bruxelles), Giuseppe Ricotta (Sapienza Università di Roma), Francesca Vianello (Università degli Studi di Padova)

"Cartografie sociali" is a peer reviewed journal

IL TRUMPISMO COME NUOVO MODELLO DI GOVERNO

Tra neoliberalismo e neofascismo

A cura di
Davide Borrelli, Christian Laval e Nilton Ken Ota

MIMESIS

SUOR ORSOLA
UNIVERSITY PRESS

Pubblicazione semestrale: abbonamento annuale (due numeri): € 45,00

Per gli ordini e gli abbonamenti rivolgersi a:
ordini@mimesisedizioni.it
L'acquisto avviene per bonifico intestato a:
MIM Edizioni Srl, Piazza Don Enrico Mapelli, 75
20099 – Sesto San Giovanni (MI)
Unicredit Banca – Milano
IBAN: IT 59 B 02008 01634 000101289368
BIC/SWIFT: UNCRITM1234

Cartografie sociali è una rivista promossa da URiT, Unità di Ricerca sulle Topografie sociali.

Direzione e Redazione della rivista hanno sede
presso l'Università degli Studi Suor Orsola Benincasa
Via Suor Orsola 10 – 80132 Napoli (Italy)
www.unisob.na.it
cartografiesociali@unisob.na.it
cartografiesociali.rivista@gmail.com

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
SUOR ORSOLA
BENINCASA
FACOLTÀ DI
SCIENZE
DELLA FORMAZIONE



MIMESIS EDIZIONI (Milano – Udine)
www.mimesisedizioni.it
mimesis@mimesisedizioni.it

Isbn (Print): 9791222334554
Isbn (Online): 9791222334561
Issn: 2499-7641

This is an open access journal distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (CC BY-4.0).

© 2026 – MIM EDIZIONI SRL
Piazza Don Enrico Mapelli, 75
20099 Sesto San Giovanni (MI)
Phone: +39 02 24861657 / 21100089

Registrazione Tribunale di Napoli n. 37 del 5 luglio 2012

INDICE

Editoriale: Trumpismo e sovranità algoritmica
di Davide Borrelli, Christian Laval, Nilton Ken Ota 7

Le moment fasciste aux États-Unis: Les faits
di Fabrizio Tonello 21

Trumpism, big tech and the construction of contemporary fascism
The instrumentalization of individuals into digital soldiers
di Silvana Cristina Da Silva, *Márcio Cataia* 41

Il paleolibertarismo come fonte del trumpismo
L'autorità sociale nel libero mercato
di *Fulvia Giachetti* 61

The politics of hierarchy
Project 2025, trumpism and neoliberalism's afterlife
di Matilde Ciolli 81

Governare con le immagini
Trumpismo, cosplay politico, biopolitica dello spettacolo
e storytelling
di Giulia Crippa 107

Trumpismo
Attualità della critica del fascismo molecolare in Deleuze
e Guattari
di Roberto Ciccarelli 137

Surveillance and internal warfare in brazilian neoliberal politics
di Rômulo Ballestê Marques Dos Santos 169

Entre colonialismo e neoliberalismo
Táticas de dominacão no Brasil e na Palestina
di Dafne Melo, Jana Koosah, Priscilla Santos De Souza 195

Riprendersi lo stato per garantire diritti sociali
e tornare al progresso
di Sergio Marotta 219

Fabrizio Tonello

LE MOMENT FASCISTE AUX ÉTATS-UNIS
Les faits

Abstract:

This article examines the Trump administration and the current phase of American capitalism, drawing on Jason Stanley's distinction between *fascist politics* and *fascist regimes* (Stanley 2018). The transition from a fascist political style (racist, violent, expansionist, anti-intellectual) to a stable fascist regime depends on multiple historical factors, but it essentially involves processes of consolidation such as those that took place successfully in Nazi Germany and Fascist Italy at the time. It is easy to see the tradition of government violence against ethnic minorities and workers in American history. However, today we must take into account the social and political forces capable of providing responses to the United States polycrisis. In this article I will attempt to answer the following question: "What happens to democracy when a political group with marked authoritarian tendencies takes power?". I employ the concept of "fascist moment" (Berger 2025), as the current phase may prove shorter-lived than anticipated.

Keywords:

Trumpism; Fascist Politics; Fascist Moment; Oligarchy; Executive Power.

1. *L'approche de Stanley*

Dans son livre publié en 2018, Stanley expliquait: "J'ai choisi le terme "fascisme" pour désigner certaines formes d'ultranationalisme (ethnique, religieux, culturel), dans lesquelles la nation est incarnée par un dirigeant autoritaire qui s'exprime en son nom".

Ce choix est motivé par le fait qu'il reconnaît des stratégies du mouvement MAGA et du Parti républicain que Trump contrôle comme des caractéristiques déterminantes du fascisme et offre dix aspects de la politique récente aux Etats-Unis comme démonstration. Il s'agit de:

- l'appel à un passé mythique
- la propagande sans bornes
- l'anti-intellectualisme
- l'irréalité
- l'obsession pour la hiérarchie
- la victimisation
- l'ordre public
- l'angoisse sexuelle des mâles
- les appels au "cœur" du pays
- le démantèlement de l'État-providence.

Dans leurs ensemble, ces stratégies ont l'effet de déshumaniser certaines catégories de la population. En excluant ces groupes, elles restreignent la capacité d'empathie des autres citoyens, ce qui conduit à justifier des traitements inhumains, allant de la répression des libertés, des emprisonnements massifs et des expulsions jusqu'à, dans les cas extrêmes, l'extermination de masse (Stanley 2018). Nous allons donc examiner dans le détail la politique du président Trump depuis le début de son deuxième mandat pour vérifier si l'approche de Stanley est correct ou pas.

2. *Le coeur du problème*

Dans un article très remarqué, Steven Levitsky et Lucan Way écrivaient:

> L'autoritarisme n'implique pas nécessairement la destruction de l'ordre constitutionnel. Ce qui nous attend n'est pas une dictature fasciste ou un régime à parti unique, mais un autoritarisme concurrentiel, c'est-à-dire un système dans lequel les partis s'affrontent lors d'élections, mais où l'abus de pouvoir du dirigeant en place fausse les règles du jeu au détriment de l'opposition. La plupart des autocraties qui ont vu le jour depuis la fin de la guerre froide entrent dans cette catégorie, notamment le Pérou d'Alberto Fujimori, le Venezuela d'Hugo Chávez et, aujourd'hui, le Salvador, la Hongrie, l'Inde, la Tunisie et la Turquie. Sous l'autoritarisme compétitif, l'architecture formelle de la démocratie, y compris les élections multipartites, reste intacte. Les forces d'opposition sont légales et officielles, et elles se disputent sérieusement le pouvoir. Les élections sont souvent des batailles acharnées dans lesquelles les dirigeants en place doivent se battre. Et de temps en temps, les dirigeants en place perdent (Levitsky, Way 2025).

Pour ce qui concerne les Etats-Unis, c'est justement là le problème. Donald Trump et ses affidés accepteront-ils de perdre les prochaines élections,

en novembre 2026 et en novembre 2028? L'histoire récente ne penche pas du côté de l'optimisme: comme on le sait, le 6 janvier 2021 Trump avait lancé ses supporters contre le Congrès pour empêcher la certification des voix du Collège électoral, procédure nécessaire pour permettre à Joe Biden de devenir Président. La foule, vainement contenue par la police, réussit à pénétrer dans le bâtiment mais, finalement, le coup d'état échoua. Entre 2021 et 2024, malgré l'incertitude du Département de Justice et de l'Attorney General Merrick Garland, quelque 1200 *rioters* avaient été condamnés à des peines de prison ferme, parfois très lourdes. Toutefois, l'incapacité de poursuivre Donald Trump lui- même, malgré des preuves accablantes, a permis le retour de celui-ci au pouvoir et le 20 janvier 2025 Trump a offert à tous ceux qui avaient été accusés ou condamnés au niveau fédéral pour des crimes liés à l'assaut contre le Congrès de bénéficier d'une grâce ou d'une commutation de peine. Il semble raisonnable d'en conclure que celui que Federico Finchelstein (2024) a surnommé le *Wannabee Fascist* n'aurait aucun scrupule à essayer de truquer ou saboter les prochaines élections pour solidifier son emprise sur le pouvoir, ce qu'il a d'ailleurs ouvertement proposé en demandant aux Etats administrés par les Républicains de modifier les circonscriptions à leur avantage (*gerrymandering*) et de livrer au gouvernement fédéral leur listes d'électeurs. A tous les niveaux, les Républicains ont essayé de rendre le vote plus difficile, surtout pour les minorités ethniques et les jeunes.

Commençons d'abord par analyser la voie choisie par l'administration Trump en 2025.

3. *L'immigration comme pierre angulaire du second mandat*

Le soir même de son investiture, le 20 janvier 2025, Trump a signé une série de décrets déclarant l'état d'urgence national à la frontière avec le Mexique, bloquant l'entrée des demandeurs d'asile, mettant fin à la pratique du *catch and release*, suspendant presque tous les programmes de réinstallation des réfugiés, désignant plusieurs cartels internationaux comme organisations terroristes et finalement essayant de révoquer le droit du sol pour les enfants de parents non résidents permanents, ce qui était une violation du XIVe amendement de la Constitution comme l'a réconnu la Cour Suprême en 2026. Le décret 14165, intitulé *Securing Our Borders*, impose que tous les immigrants sans papiers soient passibles de poursuites pénales et d'expulsion (Federal Register 2025).

L'administration s'est fixé un objectif sans précédent: expulser un million de personnes par an, soit trois fois plus que le record historique de 267.000

expulsions enregistré en 2019. Pour y parvenir, le Département de la Sécurité intérieure et l'*ICE* (*Immigration and Customs Enforcement*) ont introduit des quotas quotidiens d'arrestations (1200 à 2500 par jour), étendu la procédure d'expulsion accélérée à l'ensemble du territoire national (permettant l'expulsion rapide de toute personne entrée depuis moins de deux ans), supprimé les protections pour les "lieux sensibles" (écoles, hôpitaux, tribunaux, lieux de culte) et élargi rapidement les accords avec les forces de police locales.

Les conséquences ont été immédiates: arrestations collatérales de membres de la famille et de passants, détentions de citoyens américains, réductions du personnel des tribunaux d'immigration et réduction du *Board of Immigration Appeals* de 23 à 15 membres, directives adressées aux juges de rejeter les demandes d'asile sans audience, cessation des services juridiques financés par le gouvernement fédéral pour environ 26000 mineurs non accompagnés et annulation des cérémonies de naturalisation. L'approche actuelle est soutenue par un appareil d'application de la loi lourdement financé et procédures d'urgence qui ont débloqué des ressources militaires (National Immigration Forum 2025).

Cette approche raciste et violente ne se cache pas: photos de personnes en état d'arrestation embarquées sur des avions militaires vers des destinations inconnues; selfies de la secrétaire du *Homeland Security* Kristi Noem en face des cages de prisonniers au Salvador; invasion *manu militari* des métropoles administrées par les Démocrates, tels que Los Angeles, Chicago ou Minneapolis, où l'*ICE* a tiré à bout portant sur des citoyens américains, sans oublier les enfants séparés de leur famille sans aucune explication. En février 2026, les agents de l'*ICE* ont été retirés de Minneapolis après de manifestations-monstre des citoyens et Kristi Noem a dû démissionner mais la politique n'a pas changé pour autant.

De surcroît, le 31 décembre 2025, en guise de "message de vœux" pour la nouvelle année, le Département de la Sécurité intérieure (DHS) a publié sur X (anciennement Twitter) une image qui montrait une plage ensoleillée, des palmiers et une Cadillac Eldorado rose des années 1960 garée devant la mer. Au-dessus du ciel bleu apparaît l'inscription *America After 100 Million Deportations*. Dans d'autres publications du DHS on trouve également la phrase: *The peace of a nation no longer besieged by the third world*, c'est-à-dire "La paix d'une nation qui n'est plus assiégée par le tiers-monde". Dans certaines variantes, le thème cher à l'extrême droite nativiste *We 'll Have Our Home Again* "Nous aurons à nouveau notre patrie" a également été utilisé comme légende.

Il va de soi que, pour atteindre les 100 millions, il faudrait expulser non seulement tous les clandestins (environ 14 millions) mais aussi des

dizaines de millions de résidents légaux et même des citoyens naturalisés (environ 52 millions), sans compter leurs enfants nés aux États-Unis.

Les économistes et les sociologues ont immédiatement rappelé que le retrait d'une part aussi importante de la main-d'œuvre aurait des effets dévastateurs sur l'agriculture, la construction, les services d'aide et la logistique, c'est-à-dire tous les secteurs où les minorités ethniques sont majoritaires.

En d'autres termes, ce chiffre n'est pas un objectif réaliste, mais bien un signal idéologique sur une base ethnique et raciale, bien au-delà du périmètre des "immigrants en situation irrégulière". Ce message montre que la campagne d'expulsions envisagée par l'administration Trump ne concerne pas vraiment l'immigration illégale, mais qu'il s'agit plutôt d'un appel à l'épuration ethnique des minorités raciales afin de créer un régime suprématiste blanc sans personnes de couleur autres que les domestiques.

4. *Expulsions, visas et contrôle idéologique*

Les mesures radicales prises par l'administration pour arrêter et tenter d'expulser des enfants, des titulaires de permis de séjour de longue durée et des étrangers titulaires d'un visa étudiant et même des citoyens naturalisés depuis longtemps font partie de ce projet. De plus, l'attaque contre les défenseurs des droits des Palestiniens a remis en cause le droit à la dissidence. La suppression d'informations sur d'innombrables sites web fédéraux a compromis la capacité du public à accéder à des récits historiques fiables. Déjà en février 2025, l'*Associated Press* avait été bannie du pool de presse de la Maison Blanche après avoir publié des reportages qui contredisaient la propagande de l'administration Trump. En réponse, l'*AP* a demandé sa réintégration devant les tribunaux fédéraux, une mesure qui illustre "jusqu'où l'administration était prête et est prête à aller pour contrôler qui peut avoir accès à la Maison Blanche et quelles informations parviennent au grand public" (Human Rights First 2025).

Le rapport de *Human Rights First* montre que l'administration a proposé une nouvelle règle sur les visas pour les journalistes étrangers qui transformerait le statut de visa d'un droit légal en un "privilège précaire". La règle proposée remplacerait la flexibilité actuelle par des périodes d'admission fixes limitant les journalistes à 240 jours, sans critères d'extension explicites ou cohérents. Plus inquiétant encore, la règle accorde aux agents d'immigration un large pouvoir discrétionnaire pour refuser des prolongations sur la base de convictions ou d'affiliations politiques, permettant ainsi à l'Administration de dicter qui peut couvrir l'actualité aux États-Unis.

On peut identifier trois stratégies dont l'administration Trump use pour saper la liberté de la presse américaine: en limitant l'accès à l'information, en instaurant de nouvelles réglementations et en ciblant les journalistes et les rédactions par des poursuites judiciaires. Les journalistes travaillent dans un environnement de plus en plus précaire: à la suite de la fusion entre Paramount et Skydance, le nouveau groupe a procédé à des centaines de licenciements, tandis que 300 licenciements sont tombés sur le *Washington Post* en février 2026. Plus important encore: en 2025 l'administration a favorisé cette fusion, ce qui a immédiatement provoqué un virage à droite de l'information chez CBS, la chaîne de télévision la plus populaire aux heures de grande écoute. Fin février 2026, *Warner Bros Discovery* a enfin annoncé avoir signé un accord de fusion avec *Paramount-Skydance*, ce qui porterait dans le nouveau groupe l'importante chaîne d'information *CNN*.

La menace qui pèse sur la dissidence est plus large, tout particulièrement dans les manifestations, les universités et autres espaces publics. *Amnesty International* (2026) a documenté que "les efforts déployés par l'administration Trump pour intimider, réduire au silence et punir les manifestants et les détracteurs, restreindre la presse et remodeler l'accès à l'information" créent "une crise pour les droits humains et l'État de droit". Le rapport ajoutait que "les pratiques autoritaires érodent les droits humains, notamment la liberté d'expression, de réunion pacifique, de presse et d'accès à l'information".

L'administration a pris pour cible les militants étudiants, les mouvements de défense des droits civiques et les manifestants contre les massacres à Gaza, en recourant à des mesures allant de l'expulsion administrative à la menace de perte de financement pour les universités qui tolèrent les manifestations. L'*ACLU* a déposé un recours devant un tribunal fédéral, arguant que "la politique du Pentagone en matière de presse menace les libertés fondamentales garanties par le premier amendement".

5. *Les poursuite pénales contre tout opposant potentiel*

L'administration Trump a poursuivi en justice des députés et des sénateurs démocrates, des hauts fonctionnaires et des juges critiques, et même le président du *Federal Reserve Board* Jerome Powell. Trump instrumentalise ainsi la justice soit pour des revanches personnelles,soit pour remplacer certains fonctionnaires gênants par des loyalistes, non sans effets d'intimidation sur l'ensemble de la fonction publique.

James Comey (ancien directeur du *FBI*) a été inculpé le 26 septembre 2025 pour faux témoignage devant le Congrès et obstruction à une procé-

dure parlementaire. L'acte d'accusation est intervenu quelques jours après une message de Trump demandant publiquement au ministère de la Justice de poursuivre Comey et d'autres "ennemis". En novembre, un juge fédéral a annulé l'inculpation au motif que la procureure Lindsey Halligan avait été nommée de manière illégale; l'*Attorney General* Pam Bondi a dû démissionner au printemps 2026 mais le ministère de la Justice a également ressuscité le dossier en mai 2026.

John Bolton (ancien conseiller à la Sécurité nationale) a été inculpé le 16 octobre 2025 pour transmission et détention non autorisées d'informations relatives à la défense nationale. Bolton a dénoncé cette mesure de rétorsion pour ses critiques à l'égard de Trump.

Jack Smith (ancien conseiller spécial) a fait l'objet en 2025 d'une enquête pour des activités politiques présumées inappropriées liées à ses enquêtes sur Trump: une tentative de le discréditer et d'intimider d'autres procureurs.

Letitia James (procureure générale de New York) a été inculpée en 2025 pour fraude bancaire et fausse déclaration à un établissement de crédit; elle est accusée d'avoir déclaré comme "bien immobilier d'investissement" une maison en Virginie qui devait rester sa résidence secondaire. James soutient que la procédure est une "vengeance politique" pour le procès civil pour fraude contre Trump et la Trump Organization. Elle a demandé au juge fédéral de classer l'affaire pour "poursuite vindicative ".

Le 24 juin 2025, Trump avait intenté une procédure contre les 15 juges fédéraux du district du Maryland en raison de décisions qui avaient limité ses ordres d'expulsion, en les accusant d'"abus de pouvoir" et de dénaturation de la présomption de régularité; cette action, bien que largement symbolique, représentait une attaque directe contre l'indépendance judiciaire.

D'autres actions ont suivi: par exemple, le 28 juillet 2025, la procureure générale Pam Bondi a déposé une plainte disciplinaire contre le juge James Boasberg pour violations présumées de la déontologie, dans le cadre d'une offensive politique visant à présenter comme "partisans" les juges qui ont bloqué les priorités de Trump.

En janvier 2026, dans le Minnesota, le juge Patrick Schiltz a cité une liste de 96 ordonnances judiciaires que l'*ICE* a ignorées depuis que l'agence avait lancé sa campagne de répression de l'immigration, baptisée *Operation Metro Surge* (Washington Post 2026b).

Hannah Dugan, une juge du comté de Milwaukee a été arrêtée par le *FBI* et inculpée le 25 avril 2025 pour avoir "caché un individu afin d'empêcher son arrestation" et pour obstruction de la justice; en décembre, elle a été acquittée du premier chef d'accusation mais reconnue coupable d'obstruc-

tion à la justice et elle a démissionné le 3 janvier 2026. *Protect Democracy* a souligné que son cas a été ouvertement cité par Trump comme exemple de "juge hostile puni".

Plus grave encore, en novembre 2025, Trump a accusé de “trahison” et menacé de poursuites pénales six législateurs démocrates qui avaient publié une vidéo rappelant aux membres actifs de l’armée et des services de renseignement qu’ils étaient tenus de refuser les ordres illégaux. En février 2026, les procureurs fédéraux à Washington ont tenté, sans succès, d’obtenir une mise en accusation contre le groupe. Les procureurs ont saisi un *grand jury* et demandé la mise en accusation des six membres du Congrès, qui avaient tous servi dans l’armée ou dans les agences de renseignement du pays. Le grand jury a refusé.

Cette prolifération de procédures contre les opposants, les juges, les journalistes et les fonctionnaires sont un élément central de la "militarisation de la justice" dans l’Amérique du second mandat de Trump (Amnesty International 2026; Human Rights Watch 2026).

6. *Le soutien des milliardaires: oligarchie et captation de l’État*

L’une des innovations les plus controversées a été la création, par décret exécutif du 20 janvier 2025, du *Department of Government Efficiency* (DOGE), dirigé par le milliardaire Elon Musk en tant qu’"employé spécial du gouvernement" (une fonction qui, selon la loi fédérale, ne peut être exercée plus de 130 jours par an). Sa mission déclarée était de "réduire considérablement les dépenses et d’accroître l’efficacité" au sein du gouvernement, par la réduction du personnel, la vente d’actifs, l’annulation et la renégociation de contrats, l’élimination des fraudes, la suppression des subventions et les coupes budgétaires.

Le conflit d’intérêts était évident: Musk contrôle des entreprises qui bénéficient largement des programmes fédéraux. Tesla vend des milliards de crédits d’émission à d’autres constructeurs et bénéficie d’incitations fiscales pour les véhicules électriques (que Trump a promis de supprimer, tout en offrant son soutien public à Musk et en promettant d’acheter une Tesla lors d’un événement à la Maison Blanche). *SpaceX* détient des contrats lucratifs avec la NASA (par ailleurs dirigée maintenant par un collaborateur de Musk lui-même) et Starlink pourrait reprendre le contrat de modernisation du système de contrôle du trafic aérien. *Le Monde* a rapporté que *SpaceX* était en "conflit ouvert" avec plusieurs agences fédérales que DOGE a soumises à un audit ou que l’administration Trump a paralysées.

L'alliance entre les deux milliardaires a été scellée par des contributions électorales: Musk a dépensé plus de 250 millions de dollars pour soutenir Trump et d'autres candidats républicains en 2024, en grande partie par l'intermédiaire de son America PAC, qui a mené des efforts de mobilisation électorale avec des méthodes peu orthodoxes et controversées, notamment un plan visant à tirer au sort des prix de 1 million de dollars par jour aux électeurs des États indécis qui signaient une pétition. Ce plan a été contesté par le procureur de Philadelphie comme étant une loterie illégale.

Le rôle d'Elon Musk représente le cas le plus flagrant du rôle direct de l'oligarchie dans l'histoire récente des États-Unis. Il faut revenir au banquier Andrew Mellon, le *Secretary of the Treasury* de 1921 à 1932, pour trouver un exemple semblable. Musk a mené une stratégie qui consistait à faire de son empire personnel une partie intégrante des opérations de base du gouvernement fédéral d'une manière qui aurait été inimaginable il y a seulement dix ans.

Le niveau d'intégration entre les entreprises de Musk et le gouvernement est apparu en pleine lumière lors de la rupture publique entre les deux en juin 2025: lorsque Musk a critiqué le projet de loi de dépenses de Trump, le président a menacé d'annuler tous les contrats fédéraux avec les entreprises de Musk. Ce dernier a réagi en menaçant de retirer le vaisseau spatial *Dragon* de *SpaceX*, le seul véhicule américain actuellement capable de transporter des astronautes vers et depuis la Station spatiale internationale. Cet échange a révélé à quel point les intérêts commerciaux de Musk étaient désormais étroitement liés aux fonctions fondamentales du gouvernement. Vers la fin de l'année 2025, les rapports entre le milliardaire et Trump s'étaient apparemment apaisés.

Musk n'est pas le seul. *Food and Water Watch* (2025) a documenté comment "les oligarques des industries des technologies de pointe et des combustibles fossiles tirent les ficelles pour accumuler plus de richesse et de pouvoir pour eux-mêmes", en investissant des millions de dollars pour amener Trump à la Maison Blanche et ses alliés au Congrès, et en récoltant maintenant le retour sur investissement, Trump leur donnant "encore plus de pouvoir sur notre gouvernement" et "plus de liberté que jamais pour piller nos ressources communes, détériorer la vie des travailleurs et des familles et s'enrichir".

Alors que Trump démantèle des pans du gouvernement, ces oligarques attendent leur dû dans les coulisses (ou plutôt dans le Bureau Ovale). Ils détiennent déjà des contrats gouvernementaux qui leur confèrent un pouvoir supplémentaire sur la vie quotidienne, et alors que l'administration cherche à mettre aux enchères diverses responsabilités, projets et fonctions, les entreprises de la Big Tech sont bien placées pour décrocher des contrats encore plus lucratifs (Kates, Manning, Mandelberg, Wasow 2025).

Le président Jimmy Carter, décédé en décembre 2024, avait averti à plusieurs reprises que l'oligarchie menaçait la démocratie aux États-Unis. Comme le note *The Nation*, Trump a une longue histoire de déférence envers les oligarques de la classe milliardaire: bien qu'il ait incarné un milliardaire à la télévision, son parcours financier tumultueux (six faillites pour ses activités hôtelières et de casino) l'a souvent laissé dans des situations économiques précaires et lors de son premier mandat, il s'était déjà assuré de leur accorder des réductions d'impôts massives, qui ont été élargie par le biais du *Big Beautiful Bill* approuvé en 2025.

Une caractéristique distinctive du second mandat a été la campagne systématique de licenciement des dirigeants des agences fédérales indépendantes. Plusieurs milliers de fonctionnaires ont contesté leur licenciement devant les tribunaux fédéraux et la Cour suprême n'a pas annulé en bloc la vague de licenciements: au contraire elle a en substance validé le pouvoir de Trump de révoquer des dirigeants et de réduire drastiquement les effectifs. Trump a brusquement licencié la bibliothécaire du Congrès Carla Hayden et la directrice du Bureau des droits d'auteur Shira Perlmutter, tous deux appartenant à des agences du pouvoir législatif et non exécutif, une escalade qui soulève des questions sur la séparation des pouvoirs (pour l'instant, Perlmutter a eu gain de cause).

Le décret présidentiel n° 14215 du 18 février 2025, intitulé *Ensuring Accountability for All Agencies* a directement impliqué le président et le ministère de la Justice dans les processus réglementaires et interprétatifs de toutes les agences, centralisant ainsi le contrôle politique sur des décisions qui étaient traditionnellement laissées à des experts techniques. Un autre décret a réduit le rayon d'action de la bureaucratie fédérale, en éliminant les "éléments non statutaires" et en minimisant les fonctions de plusieurs entités gouvernementales.

Il est probable que l'administration Trump intensifie le démantèlement des agences indépendantes et la consolidation du pouvoir exécutif. Après que la Cour a validé définitivement le pouvoir du président de révoquer les dirigeants des agences indépendantes, la séparation des pouvoirs a subì une érosion structurelle sans précédent.

De plus, l'achèvement du programme DOGE d'ici juillet 2026, comme prévu, pourrait entraîner une réduction permanente de la capacité de l'État fédéral de réglementer les marchés, protéger les consommateurs et fournir des services publics, avec une transition vers des modèles de privatisation qui favorisent les grands conglomérats technologiques et industriels.

Finalement, en novembre 2025, le DOGE a été réabsorbé par le *Office of Personnel Management*, mais les dégâts restent.

7. *Tarifs, droits de douane, autarchie*

Sur le plan économique, Trump a imposé en 2025 l'une des plus vastes restructurations de la politique commerciale américaine depuis l'après-guerre. Le 2 avril 2025, jour baptisé *Liberation Day*, il a introduit un tarif de base de 10 % vers presque tous les pays, accompagné de tarifs bilatéraux spécifiques calibrés en fonction du déficit commercial avec chaque partenaire. Les droits de douane ont été imposés par le biais de l'*International Emergency Economic Powers Act* (IEEPA), qui en 1977 avait attribué au président des pouvoirs étendus pour restreindre les transactions économiques en cas d'urgence déclarée, une extension des prérogatives présidentielles contestée devant les tribunaux. La Cour suprême, où siège une solide majorité conservatrice (6-3), avait jusque là soutenu la plupart des initiatives présidentielles mais, dans ce cas, a annulé (6-3) les décrets par une décision du 20 février 2026, basée sur le fait que la Constitution confère au Congrès le pouvoir exclusif de lever des impôts et des droits de douane.

Trump a immédiatement annoncé qu'il était décidé à poursuivre sa politique en utilisant des outils juridiques différents, notamment la Section 122 du *Trade Act* de 1974, qui lui a permis d'instaurer des nouveaux droits de douane globaux de 10 % (avec l'annonce d'une hausse à 15 %). Ces droits de douane sont toutefois temporaires: une durée maximale de 150 jours est possible, prorogeable uniquement avec l'accord du Congrès, et seulement en cas de graves déséquilibres de la balance des paiements.

L'exemption de *minimis* pour les colis d'une valeur inférieure à 800 dollars reste supprimée. Les droits de douane sur des millions de colis expédiés quotidiennement par des opérateurs tels que Shein et Temu, qui doivent désormais payer des droits de douane spécifiques ou un tarif fixe compris entre 80 et 200 dollars par colis pendant six mois frappe surtout les détaillants en ligne chinois.

L'économiste grec Yanis Varoufakis a interprété cette stratégie comme une tentative de réaliser un "anti-choc Nixon", c'est-à-dire de renverser la décision prise en 1971 par Richard Nixon d'abandonner les accord de Bretton Woods en 1944 et d'entamer l'ère de la financiarisation mondiale, en réduisant le déficit commercial et en forçant un retour aux États-Unis des capitaux privés étrangers. Entre janvier et décembre 2025, les États-Unis ont renversé des décennies de politique commerciale en érigeant un "mur de droits de douane" qui a touché tous leurs principaux partenaires, la Chine passant de la première à la troisième place parmi les fournisseurs américains, derrière le Canada et le Mexique. (Brookings Institution,

2026). Bien entendu, cette situation pourrait changer après les tractations en cours entre Washington et Pékin.

Tout cela devrait, selon Trump, provoquer une réindustrialisation rapide du pays, un objectif purement illusoire selon la majorité des économistes. Un exemple: en 2025 "Les postes dans les secteurs de la santé et de l'aide sociale ont représenté 97 % des 733 000 emplois créés dans le secteur privé" (*Washington Post* 2026). Le *Health Care* a soutenu un marché du travail par ailleurs morose: le bilan final de l'année par le *Bureau of Labor Statistics* a corrigé les chiffres: hors santé, le reste du secteur privé a perdu au total plus de 200 000 emplois en 2025. Cela s'ajoute aux pertes dans le secteur public, estimées à environ 320 000 postes.

L'économiste Mariana Mazzuccato a écrit dans *Foreign Affairs*: "La politique industrielle échouera, tant sur le plan économique que politique, si elle n'est pas organisée autour de missions claires visant à créer de la valeur pour les citoyens." (Mazzucato 2026).

8. *Politique étrangère 1: expansionnisme territorial vers le Canada, le Groenland et Panama, enlèvement du Président du Venezuela*

Trump a entamé son second mandat en affichant des ambitions territoriales et prédatrices à grande échelle. En janvier 2025, il a réaffirmé son intention de reprendre le contrôle du canal de Panama (y compris par des moyens militaires, si nécessaire), de faire du Canada le 51eme État américain et d'annexer le Groenland pour des "raisons de sécurité nationale". En janvier 2026, il a menacé d'imposer des droits de douane progressifs à plusieurs pays jusqu'à ce qu'un accord favorable soit conclu pour le Groenland. La crise, un moment estompée après les réactions européennes, va sans doute éclater à nouveau dans le futur proche. Plus important, en janvier 2026, une opération commando a kidnappé avec succès le Président du Venezuela Nicolas Maduro: le reste du gouvernement de Caracas n'a pas été touché et a tout de suite accepté de livrer les gisements de pétrole du pays à des entreprises américaines.

Tout cela ressemble à une renaissance particulièrement brutale de la doctrine Monroe, la stratégie de 1823 par laquelle les États-Unis revendiquaient le contrôle hégémonique du continent américain tout entier (Carnegie Endowment for International Peace 2026). Trump n'a pas du tout l'intention de retirer les États-Unis du monde, comme le montre l'aggression contre l'Iran mais de concentrer la domination américaine sur le Moyen-Orient et sur son voisinage immédiat. Tout cela en repoussant ce

qu'il appelle l'instabilité hémisphérique et les adversaires géopolitiques, en particulier la Chine, qui avait des importants intérêts au Venezuela. Cela se traduit par des frappes meurtrières quasi quotidiennes contre des bateaux des traficants présumés dans les Caraïbes, le blocus de Cuba, et les menaces à l'encontre de la Colombie et du Mexique.

Il est évident que cette approche sape l'ordre international fondé sur la Charte des Nations Unies et offre aux rivaux un précédent pour revendiquer l'hégémonie dans leur voisinage: la Chine en mer de Chine méridionale, la Russie dans le proche étranger de l'ancienne Union soviétique.

Les relations avec l'Europe ont, elles aussi, subi une fracture profonde. La Stratégie de sécurité nationale (NSS) publiée le 5 décembre 2025 est un document sans précédent par sa dureté rhétorique et sa rupture idéologique. Sans aucune mention du changement climatique (désormais tabou à Washington) et ignorant presque totalement la prolifération nucléaire (y compris celle de la Corée du Nord), la NSS critique sévèrement la "trajectoire actuelle" de l'Europe, exprimant des doutes sur la fiabilité de certains pays européens en tant qu'alliés.

Le document mentionne le "déclin économique" et met en garde contre une potentielle "annulation civilisationnelle": certains membres de l'OTAN, peut-on lire, pourraient devenir majoritairement non-européens d'ici quelques décennies, ce qui soulève des questions sur leur viabilité à long terme en tant que "partenaires de sécurité". La NSS attaque les institutions européennes qui "sapent la liberté politique et la souveraineté". Cela montre à quel point Trump s'est écarté de la politique étrangère américaine entre 1945 et 2024.

9. *Politique étrangère 2: la Russie, la Chine et l'Iran*

Lors du sommet de l'OTAN à La Haye en juin 2025, Trump a imposé une augmentation des dépenses militaires à 5 % du PIB d'ici 2035 pour les autres membres, obtenant l'adhésion de tous les pays sauf l'Espagne, la Belgique et la Slovaquie. Le Premier ministre espagnol Pedro Sánchez a refusé, arguant que cet engagement coûterait à l'Espagne 300 milliards d'euros supplémentaires d'ici 2035, qui seraient prélevés sur les budgets de la santé et de l'éducation. Trump a réagi avec colère, promettant de "faire payer deux fois plus à l'Espagne" en doublant les droits de douane: "Vous savez, nous négocions un accord commercial avec l'Espagne. Nous leur ferons payer le double. Et je suis très sérieux". Après le jugement de la Cour suprême dont nous venons de parler, il n'est pas clair si l'administration

américaine pourra passer à l'acte, mais l'hostilité vers le gouvernement de Pedro Sanchez n'a pas cessé d'augmenter.

Concernant le conflit ukrainien, Trump a bloqué toute aide militaire américaine en mars 2025, après un sommet entre Zelensky et Trump à la Maison Blanche (28 février) et une rencontre entre Trump et Poutine. Le secrétaire à la Défense Pete Hegseth a déclaré que l'Ukraine devait bénéficier de "garanties de sécurité solides", mais que "les États-Unis ne pensaient pas que l'adhésion de l'Ukraine à l'OTAN soit un résultat réaliste d'un accord négocié", et que les États-Unis attendaient de l'Europe qu'elle fournisse davantage d'aide financière et militaire, tandis que Washington se concentrait sur sa propre sécurité. Aucune troupe américaine ne sera déployée en tant que force de maintien de la paix en Ukraine et, début 2026, Trump a sommé l'Ukraine d'accepter un accord de paix avant le mois de juin.

En mars 2025, la présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen, a proposé un plan de 800 milliards d'euros, *ReArm Europe*, visant à augmenter les dépenses de défense, dont 150 milliards sous forme de prêts aux États membres. Malgré ses déclarations d'intention, l'Europe a eu du mal à allouer de nouveaux fonds, à recruter davantage de soldats, à développer sa base industrielle de défense et à accélérer le cycle des marchés publics. En décembre 2025, le Pentagone a annoncé son intention de transférer à l'Europe la responsabilité principale de la guerre conventionnelle, y compris le renseignement et les missiles, d'ici 2027, un délai que personne en Europe ne juge réalisable.

La *National Security Strategy* (NSS) de décembre 2025 marque une rupture nette par rapport à la NSS de 2017, qui accusait la Russie et la Chine de tenter de " saper la sécurité et la prospérité des États-Unis" (White House 2025a). Ce n'est plus le cas aujourd'hui: il n'est plus fait mention des guerres hybrides et "l'amitié sans limites" entre ces deux pays et ses implications stratégiques et militaires sont minimisées.

En ce qui concerne la Chine, le document se contente d'envisager des "relations commerciales mutuellement avantageuses". Quant à Moscou, que l'administration américaine "ne considère comme une menace qu'aux yeux des Européens", la priorité est de "rétablir des conditions de stabilité stratégique" sur le continent, en ignorant la stratégie russe du fait accompli des deux dernières décennies. Malgré les conversations répétées entre Trump et Poutine, la Russie ne semble pas prête à accepter un armistice sans obtenir le contrôle total du Donbass. Les négociations qui ont débuté en janvier 2026 à Abu Dhabi traînent sans résultats. De fait, la *NSS 2025* marque une rupture transatlantique et la fin de la "communauté occidentale", même si de nombreux gouvernement européens refusent d'y croire.

Le 28 février 2026, l'opération *Epic Fury* a commencé. Pour expliquer les bombardements massifs de l'Iran, Trump a évoqué la nécessité de "protéger le peuple américain en éliminant les menaces imminentes", tandis que dans d'autres passages de ses discours il a lié ces attaques au refus de l'Iran de renoncer à ses "aspirations nucléaires" et à une nécessité de "changer de régime", mêlant ainsi légitime défense immédiate, non-prolifération et objectifs de changement de régime, évidents dans la frappe qui a tué le "guide suprême" Khamenei.

La campagne a été conçue pour ne durer que quelques semaines et vise non seulement des cibles stratégiques (nucléaire, missiles, marine) mais aussi la population civile des grande villes, s'apparentant davantage à une guerre préventive ou à une tentative de renverser le régime. L'administration Trump affirme vouloir éviter une escalade régionale, mais l'attaque a immédiatement déclenché une série de représailles de la part de Téhéran et de ses alliés (Hezbollah, Houthis) contre les pays du Golfe et la fermeture du détroit d'Ormuz, ce qui pourrait provoquer des conséquences économiques majeures.

Le conflit a déjà entraîné une forte volatilité sur les marchés boursiers et les marchés des changes, avec des risques de récession si la hausse des prix de l'énergie venait à se confirmer pour longtemps. L'Europe, déjà exposée aux chocs énergétiques, connaîtrait une nouvelle poussée inflationniste et des coûts plus élevés pour l'industrie et les ménages. Les économies importatrices asiatiques (Chine, Inde, Corée, Japon) subiraient une détérioration de leurs balances commerciales et des pressions sur leurs devises et leurs politiques monétaires. De nombreux pays pauvres, disposant de marges budgétaires réduites, risqueraient de connaître des tensions sociales en raison de la hausse des prix du carburant et des transports. L'augmentation du prix du pétrole, au contraire, est une manne pour la Russie, grand pays producteur.

10. *Conclusions*

Le deuxième mandat de Donald Trump représente le tentatif d'une transformation radicale de l'État américain et de son rôle dans le monde. Contrairement au premier mandat (2017-2021), caractérisé par l'improvisation, la résistance interne des institutions et des freins judiciaires efficaces, le second mandat se caractérise par une action systématique d'élargissement des pouvoirs présidentiels, soutenue par une majorité à la Cour suprême. Ce projet peut compter sur un appareil exécutif fidèle et une alliance étroite avec les oligarques technologiques et financiers qui ont un intérêt direct pour les avan-

tages fiscaux, le démantèlement des réglementations et pour la privatisation des fonctions publiques. Un seul exemple: Amazon a payé 1,2 milliard de dollars d'impôts en 2025, contre 9 milliards l'année précédente, alors même que ses bénéfices ont bondi de 45 % pour atteindre près de 90 milliards de dollars. Il va de soi que la manne fiscale a profité aussi à Mark Zuckerberg, Elon Musk, Larry Ellison et aux autres milliardaires américains. De ce fait, on peut considérer le trumpisme comme la continuation du néolibéralisme par d'autres moyens, plus extrêmes et plus violents.

Sur le plan intérieur, l'administration Trump est en train de construire un État minimal-autoritaire: minimal dans ses capacités réglementaires, ses services sociaux et la protection des droits civils; autoritaire dans le contrôle de l'immigration, la répression de la dissidence, la concentration du pouvoir exécutif et la subordination du pouvoir judiciaire et de la presse. L'objectif déclaré de déporter un million de personnes par an, la réduction des programmes fédéraux par le biais du DOGE, la suppression des agences indépendantes et l'attaque systématique contre la liberté de la presse constituent une dérive autoritaire inédite dans son ampleur tout au long de l'histoire américaine. Il ne fait pas de doute qu'il s'agit là de politiques fascistes mais nous pouvons constater que pour créer un régime fasciste il y a plusieurs obstacles.

Pendant les 15 mois après l'investiture de Trump, le 20 janvier 2025, la résistance n'a pas été inutile: même si la Cour Suprême a largement soutenu le Président, les tribunaux et les jurys ont entravé les projets de l'administration, notamment les poursuites pénales contre les opposants politiques, qui ont toutes échoué jusqu'à présent. Par ailleurs, des mobilisations populaires importantes ont stoppé l'invasion *manu militari* des villes administrés par les Démocrates, comme c'est arrivé à Minneapolis, où l'*Immigration and Customs Enforcement* a tué deux citoyens en janvier 2026 et a dû se retirer peu de temps après.

Sur le plan extérieur, Trump a bel et bien démantelé l'ordre international construit par les États-Unis après 1945, le remplaçant par une agressivité sans bornes, tout particulièrement dirigée contre les autres pays du continent américain et le Moyen-Orient. Au même temps, l'Europe n'est plus un allié, mais un concurrent idéologique et un poids pour le budget fédéral; la Russie n'est plus une menace, mais un partenaire potentiel; la Chine reste un rival sur le plan commercial mais non un danger immédiat, comme le prouve le voyage de Trump à Pékin en mai 2026.

Pour l'Europe, cette administration représente une rupture existentielle car les prétentions de solidarité envers le "monde occidental" ont été abandonnées. L'empire américaie, perçu comme démocratique et bienveillant

depuis 1945, a été remplacé par un géant militaire qui, comme on l'a dit, kidnappe le président du Venezuela, bombarde l'Iran, menace d'envahir Panama et le Canada et d'annexer le Groenland. Les 128 grandes bases américaines présentes dans 49 pays du monde, avec leur 175 000 soldats prêts à l'action surveillent discrètement les pays hôtes.

En 2003, Michael Mann écrivait *Incoherent Empire,* dont la thèse de fond était: "L'empire américain s'avérera être un géant militaire, un moteur économique de second plan, un schizophrène politique et un fantôme idéologique". On pourrait regarder l'administration Trump comme une tentative de bâtir un *Coherent Empire,* bien résolu à maximiser les avantages du centre de l'empire au détriment de la périphérie. Il est toutefois douteux que le public américain veuille supporter longtemps ces ambitions, notamment si les bénéfices n'arrivent pas rapidement dans les poches des citoyens.

Aujourd'hui la véritable question n'est pas de savoir si Trump mènera à bien son programme, mais si les institutions démocratiques américaines - le Congrès, le pouvoir judiciaire, la presse libre, la société civile - résisteront suffisamment pour empêcher la transition vers un régime fascisant, oligarchique et très autoritaire. L'issue de cette bataille déterminera non seulement l'avenir des États-Unis, mais aussi l'équilibre mondial des pouvoirs pendant les décennies à venir. Prochaine échéance: les élections de la Chambre e d'un tiers du Senat au mois de novembre 2026.

Références bibliographiques

Amnesty International, 2026, *Ringing the Alarm Bells: Rising Authoritarian Practices and Erosion of Human Rights in the United States*, January 20, https://www.amnestyusa.org/reports/ringing-the-alarm-bells-rising-authoritarian-practices-and-erosion-of-human-rights-in-the-united-states (consulté le 14 février 2026).

Berger R., 2025, *Fascism, American Style: Toward a Sociology of the Fascit Moment*, in "Sociological Focus", vol. 58, n. 2, pp. 177-194.

Brookings Institution, 2026, *What is Trump's 'America First' trade policy agenda?*, January 21, https://www.brookings.edu/articles/what-is-trumps-america-first-trade-policy-agenda/ (consulté le 10 février 2026).

Carnegie Endowment for International Peace, 2026, *Trump's Greenland and Panama Canal Threats Are a Throwback to an Old, Misguided Foreign Policy*, https://carnegieendowment.org/emissary/2025/01/trump-greenland-panama-canal-monroe-doctrine-policy (consulté le 1 février 2026).

Dans P., Groves S. (eds.), 2023, *Mandate for Leadership. The Conservative Promise*, Washington DC, Heritage Foundation.

Federal Register, 2025, *Donald J. Trump Executive Orders*, https://www.federalregister.gov/presidential-documents/executive-orders/donald-trump/2025 (consulté le 10 février 2026).

Finchelstein F., 2025, *Aspiranti fascisti*, Roma, Donzelli.

Food & Water Watch, 2025, *The Tech and Fossil Fuel Oligarchs Behind Musk-Trump's Chaos, April, 1, https://www.foodandwaterwatch.org/2025/04/01/musk-trump-tech-oil-oligarchs/* (consulté le 10 février 2026).

Human Rights First, 2025, *A Threat to Truth: The U.S. Administration's Campaign to Silence Dissent and the Free Press*, December 18, https://humanrightsfirst.org/library/a-threat-to-truth-the-u-s-administrations-campaign-to-silence-dissent-and-the-free-press/

Kates S., Manning E., Mandelberg T., Wasow O., 2025, *Plutopopulism: Wealth and Trump Financial Base*, in "American Political Science Review", April 2, https://www.cambridge.org/core/journals/american-political-science-review/article/plutopopulism-wealth-and-trumps-financial-base/04A0071D849FBC3E1DEEB2962A6B977F (consulté le 10 février 2026).

Levitsky S., Way L., 2020, The New Competitive Authoritarianism, in "Journal of Democracy", vol. 31, n. 1, pp. 51-65.

Levitsky S., Way L., 2025, *The Path to American Authoritarianism. What Comes after the Democratic Breakdown*, in "Foreign Affairs", February 11, https://www.foreignaffairs.com/united-states/path-american-authoritarianism-trump (consulté le 10 février 2026).

Mann M., 2003, *Incoherent Empire*, London, Verso.

Mazzucato M., 2026, *Making Industrial Strategy Great Again. It Has Worked for America Before, but Trump's Approach Is All Wrong*, in "Foreign Affairs", January 28, https://www.foreignaffairs.com/united-states/making-industrial-strategy-great-again (consulté le 10 février 2026).

National Immigration Forum, 2025, The First 100 Days of the Second Trump Administration: Key Immigration-Related Actions and Developments, April 28, https://forumtogether.org/article/the-first-100-days-of-the-second-trump-administration-key-immigration-related-actions-and-developments/ (consulté le 10 février 2026).

Stanley J., 2018, *How Fascism Works. The Politics of Us and Them*, New York, Random House.

Tooze A., 2023, *On Deglobalisation and Polycrisis*, February 1, https://adamtooze.substack.com/p/chartbook-192-on-deglobalisation (consulté le 10 février 2026).

U.S. Supreme Court, 2026, *Learning Resources, Inc. v. Trump, 607 U.S.,* https://www.supremecourt.gov/opinions/25pdf/24-1287_4gcj.pdf (consulté le 10 mars 2026).

Washington Post, 2026a, *The 'One-Legged Stools' Holding up a Fragile Economy*, February 11, https://www.washingtonpost.com/business/2026/02/11/consumer-spending-us-economy/ (consulté le 10 février 2026).

Washington Post, 2026b, *Judge Slams ICE While Backing off Contempt Threat for Agency's Director*, January 28, https://www.washingtonpost.com/national-security/2026/01/28/minnesota-judge-cancels-ice-contempt-threat/ (consulté le 10 février 2026).

The White House, 2025, *National Security Strategy*, November, https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf (consulté le 10 janvier 2026).